

Bijlage 4. Behandeling van de adviezen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot de definitieve bescherming als cultuurhistorisch landschap met overgangszone van de burcht van Rummen in Geetbets

Provincie: Vlaams-Brabant

Gemeente: Geetbets, 2de afdeling, sectie F en G

Objectnummer: 4.03/24028/101.1

Dossiernummer: 4.001/24028/102.1

Omschrijving:

De burcht van Rummen, Kerkvoetweg

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel, 06 JUNI 2017

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen RWO, LNE, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Ruimtelijke ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed

Het advies werd gevraagd op 7 juli 2016.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.1.2. Beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie

Het advies werd gevraagd op 7 juli 2016.

De afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen bracht op 13 juli advies uit.

Advies

De voorlopige bescherming omvat zowel in het centrale cultuurhistorisch landschap als in de omliggende overgangszone een aantal percelen die in landbouwgebruik zijn. Teneinde het bodemgebruik van deze percelen door de landbouw rechtszekerheid te bieden, dienen de nodige bepalingen in het ministerieel besluit opgenomen te worden die dat bodemgebruik ook in de toekomst mogelijk maken.

Behandeling van het advies

De beschermingsvoorschriften leggen geen beperkingen op omtrent de ruimtelijke bestemming. In de percelen met bestemming 'Landschappelijk waardevol agrarisch gebied', blijft de vrijheid van teeltkeuze gelden. In het beschermingsdossier en de beheersdoelstellingen is rekening gehouden met het actueel landbouwgebruik en de aanwezige beroepslandbouw. Het agentschap OE ondersteunt een bestendiging van het agrarisch landgebruik, bij voorkeur weilanden, als reflectie van de historische situatie. Het agrarisch gebruik van deze percelen zorgt voor een open en landelijk karakter als achtergrond voor het Warandebos. Nieuwe bebouwing in functie van de bedrijfsvoering wordt niet uitgesloten maar er wordt gevraagd rekening te houden met de schaal van het omringende landschap en bestaande en eventuele nieuwe gebouwen te integreren door landschapseigen perceelsbeplanting. Bij de nieuwe gebouwen wordt conform de codes van de goede praktijk gestreefd naar een zorgvuldige inplanting en zuinig ruimtegebruik. Bij grondwerken geldt de archeologieregelgeving zoals bepaald in het Onroerenderfgoeddecreet.

Conclusie

Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

Het Agentschap Natuur en Bos bracht op 10 augustus 2016 voorwaardelijk gunstig advies uit.

Advies

Er wordt gevraagd om te voldoen aan de zorgplicht, zoals opgelegd in art. 14 van het Natuurdecreet van 21 oktober 1997 en de bepalingen inzake het tegengaan van vermijdbare schade, zoals opgelegd in art. 16 van het Natuurdecreet van 21 oktober 1997.

Behandeling van het advies

In de beheersvisie wordt de opmaak van een geïntegreerd beheersplan voor het beschermde goed in samenspraak met ANB gevraagd. In een dergelijk beheersplan wordt de

langetermijnvisie op het gebied geconcretiseerd door een gedetailleerd en gefaseerd overzicht van de nodige werkzaamheden over een periode van 20 jaar. De opmaak van dit beheersplan gebeurt conform de bepalingen van het Natuurdecreet van 21 oktober 1997.

Conclusie

Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.1.3. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 7 juli 2016.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.1.4. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 7 juli 2016.

Het departement Landbouw en Visserij bracht op 12 juli 2016 een voorwaardelijk gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Advies

De veeteeltbedrijven in de overgangszone mogen geen enkel bedrijfseconomisch nadelig gevolg ondervinden en moeten zich steeds kunnen uitbreiden. Voor de aanwezige land- en tuinbouw dient de vrijheid van teeltkeuze gegarandeerd te blijven.

Behandeling van het advies

De beschermingsvoorschriften leggen geen beperkingen op omtrent de ruimtelijke bestemming. In de percelen met bestemming 'Landschappelijk waardevol agrarisch gebied', blijft de vrijheid van teeltkeuze gelden. In het beschermingsdossier en de beheersdoelstellingen is rekening gehouden met het actueel landbouwgebruik en de aanwezige beroepslandbouw. Het agentschap OE ondersteunt een bestendiging van het agrarisch landgebruik, bij voorkeur weilanden, als reflectie van de historische situatie. Het agrarisch gebruik van deze percelen zorgt voor een open en landelijk karakter als achtergrond voor het Warandebos. Nieuwe bebouwing in functie van de bedrijfsvoering wordt niet uitgesloten maar er wordt gevraagd rekening te houden met de schaal van het omringende landschap en bestaande en eventuele nieuwe gebouwen te integreren door landschapseigen perceelsbeplanting. Bij de nieuwe gebouwen wordt conform de codes van de goede praktijk gestreefd naar een zorgvuldige inplanting en zuinig ruimtegebruik. Bij grondwerken geldt de archeologieregelgeving zoals bepaald in het Onroerenderfgoeddecreet.

Conclusie

Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Geetbets

Het advies werd gevraagd op 7 juli 2016.

Het college van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Geetbets bracht op 26 juli 2016 een ongunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Advies

1. Het dossier werd op voorhand niet besproken met de gemeente, nog de bestuurders of de gemeentelijke administratie waren op de hoogte van de opmaak van dit dossier. Bijgevolg is er onvoldoende tijd om een volledig uitgewerkt advies uit te brengen, wegens tijdsgebrek om bepaalde voor- en nadelen tegen elkaar af te wegen.
2. Er wordt gevraagd om voorafgaandelijk een onderhoud te organiseren waarbij het agentschap OE een toelichting geeft omtrent het dossier, de gevolgen van de bescherming, de mogelijkheden naar premies, ...
3. Er moet voorafgaandelijk een overleg plaatsvinden met het ANB ter bespreking van de onderhouds- en beheersmaatregelen.
4. De overgangszone hypothekeert de uitbreidingsmogelijkheden voor het volwaardig landbouwbedrijf gelegen Kasteellaan 26. Geetbets is een landbouwgemeente, bijgevolg willen we ervoor zorgen dat deze bedrijven behouden kunnen blijven en indien nodig kunnen uitbreiden. Er wordt dan ook gevraagd om de perceelnummers G114H en G114D2 volledig uit de overgangszone te snijden. Het perceelnummer G120V ook gedeeltelijk uit de overgangszone te snijden, tot op circa 200 m vanaf de straat.
5. Er dient verder nog bijkomend onderzoek en afweging gemaakt te worden als de voorgestelde overgangszone de toekomstmogelijkheden van onze landbouwers hypothekeert en indien ze nog verder moet worden ingeperkt.
6. De overgangszone ter hoogte van de zonevreemde woning Kasteellaan 27 te brengen tot op 50 m van de straat, zodanig dat deze woning de basisrechten van een zonevreemde woning kan behouden.
7. Op een gedeelte van perceelnummer G115D werd op 05 oktober 2015 door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar de vergunning verleend aan Aquafin nv voor het project Verbindingsriolering Rummen fase 1. Er zal op dit perceel een pompstation voorzien worden. De zone voor uitvoering van dit project dient uit de overgangszone gesneden te worden.
8. Er dient onderzocht te worden als de kapel beter mee kan worden opgenomen in het beschermd cultuurhistorisch landschap en als er dan subsidies mogelijk zijn voor herstellingswerken.

Behandeling van het advies

1. Bij de beschermingsaanvraag voor de burcht van Rummen werd de procedure gevolgd zoals bepaald in het Onroerendergoeddecreet Art.6.1.3. 'De Vlaamse regering wint voorafgaand aan de voorlopige bescherming het advies in bij de colleges van burgemeester en schepenen van de betrokken gemeentebesturen.' De adviezen en de behandeling van de adviezen maken integraal deel uit van het beschermingsdossier. Voorafgaand aan de adviesvraag werd de stedenbouwkundig ambtenaar van de gemeente Geetbets per email op de hoogte gebracht van het beschermingsinitiatief en werd de vraag gesteld naar bijkomende informatie over geplande ruimtelijke ontwikkelingen, bestemmingswijzigingen en of inrichting van het gebied. In de wetenschap dat het dagelijks beheer van het Warandebos door de gemeente is overgedragen aan ANB, is over het beheer nader overlegd met deze instantie.
2. De beschermingsprocedure voorziet dat na de voorlopige bescherming een openbaar onderzoek wordt georganiseerd door de betrokken gemeente. Tijdens dit openbaar onderzoek kan de betrokken gemeente een hoorzitting organiseren waarop het agentschap OE een toelichting geeft over de bescherming en vragen beantwoordt, zoals bepaald in Art.6.1.7. van het Onroerendergoeddecreet.
3. In functie van het opstellen van de beheersmaatregelen werd voorafgaand een terreinbezoek georganiseerd met de beheersverantwoordelijke bij ANB zoals vermeld in het inhoudelijk dossier op pagina 18 onder 4.4. Overige bronnen. De beheersdoelstellingen in het inhoudelijk dossier en MB zijn het resultaat van dit overleg en streven naar een evenwichtig behoud van cultuur- en natuurwaarden. In de beheersvisie en de beheersdoelstellingen wordt gevraagd een geïntegreerd beheersplan op te stellen in samenspraak met ANB en de gemeente waarin de langetermijnvisie op het gebied wordt geconcretiseerd.
- 4-5. De beschermingsvoorschriften leggen geen beperkingen op omtrent de ruimtelijke bestemming. In de percelen met bestemming 'Landschappelijk waardevol agrarisch gebied',

blijft de vrijheid van teeltkeuze gelden. Het agentschap OE ondersteunt een bestendiging van het agrarisch landgebruik, bij voorkeur weilanden, als reflectie van de historische situatie. De overgangszone is ingesteld in functie van de zichtbaarheid van de burchtsite en zijn structurerende rol in het landschap en met als doel het open agrarisch karakter van de omringende percelen te bestendigen. Nieuwe bebouwing in functie van de bedrijfsvoering wordt niet uitgesloten maar er wordt gevraagd rekening te houden met de schaal van het omringende landschap en bestaande en eventuele nieuwe gebouwen te integreren door landschapseigen perceelsbeplanting. Waar mogelijk dient het open zicht op de warande gevrijwaard te blijven. Bij de nieuwe gebouwen wordt conform de codes van de goede praktijk gestreefd naar een zorgvuldige inplanting en zuinig ruimtegebruik. Bij grondwerken geldt de archeologieregelgeving zoals bepaald in het Onroerenderfgoeddecreet.

6. De beschermingsvoorschriften leggen geen beperkingen op omtrent de ruimtelijke bestemming. De basisrechten van de zonevreemde woning inzake verbouwen, herbouwen en uitbreiden zoals bepaald in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, Hoofdstuk 4, blijven van toepassing.

7. Het agentschap OE beschikt momenteel niet over de concrete plannen voor de geplande installatie van een pompstation door Aquafin nv zodat het niet mogelijk is deze ingreep en de en de visuele impact op het landschap correct in te schatten. Aangezien de overgangszone in de eerste plaats bedoeld is om het vrije zicht op de hoger gelegen burchtruïne vanaf de omliggende wegen te waarborgen, vormt de installatie van een pompstation niet noodzakelijk een argument om deze percelen uit de overgangszone te snijden. Na de voorlopige bescherming kan de impact van de werken op basis van de uitvoeringsplannen van Aquafin nv geëvalueerd worden en kan gekozen worden voor de aanleg met de minste impact, zowel visueel als naar bodemverstoring.

8. Op basis van bijkomend onderzoek wordt aan de veldkapel voldoende erfgoedwaarde toegekend om opgenomen te worden in de afbakening van het beschermd cultuurhistorisch landschap. De kapel wordt ook opgenomen in de Inventaris van het Onroerend Erfgoed maar mist echter de nodige waarden voor een bescherming als monument. De afbakening van het beschermd cultuurhistorisch landschap wordt aangepast en aan het inhoudelijk dossier worden een beschrijving, erfgoedkenmerken, erfgoedwaarden, beheersvisie en fysieke toestand van de kapel toegevoegd. In het ministerieel besluit worden in functie van de kapel de erfgoedkenmerken en erfgoedwaarden uitgebreid evenals de beheersdoelstellingen en voorschriften voor instandhouding en onderhoud.

Conclusie

het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier. Het inhoudelijk dossier werd als volgt aangepast.

pagina 10 onder 1.2.3. Huidig landschap

Volgende paragraaf wordt toegevoegd:

Rond de eeuwwisseling werd vlakbij de burchtruïne op het kruispunt van de Kerkvoetweg en de Dorpveldweg een kleine kapel opgericht. Op de hoek tegenover de kapel werd een opgaande zomereik aangeplant als hoekboom. De huidige kapel is een eenvoudig bakstenen gebouw met rechthoekig grondplan onder licht overstekend zadeldak met op de nok een eenvoudig smeedijzeren kruis. Het gebouw wordt gekenmerkt door metselwerk in staand verband en een rondboogram in de zijgevels. De voorgevel heeft een rechthoekige deuropening onder ijzeren latei met rozetten en daarboven een halfcirkelvormige gevelnis met merkwaardig heiligenbeeld, voorstellende een heilige met tuniek en sandalen met aan zijn voeten een aarden kruik. Op de gevel is een bordje bevestigd met als opschrift 'Hier sneuvelden in 1365 de laatste verdedigers van het Graafschap Loon'. Het opschrift herinnert aan de belegering en vernieling van de 14de-eeuwse burcht. Het interieur bestaat uit een tegelvloer met polychroom geometrisch kruismotief, een eenvoudige cement rotsering en een aantal heiligenbeelden waaronder Onze Lieve Vrouw van Lourdes, Maria met het onbevleete hart, de Heilige Theresia van Lisieux en een Heilig Hartbeeld. Wegens de ontoegankelijkheid van de kapel kon niet elke heilige gedetecteerd of herkend worden.

pagina 11 onder 1.4. Fysieke toestand van het goed

Volgende paragraaf wordt toegevoegd:

De veldkapel is bouwfysisch niet in goede staat wegens scheuren in de zijgevel. De toegangsdeur werd vervangen door minderwaardig schrijnwerk. Het dak werd vervangen door asbestcement golfplaten. De kapel is niet toegankelijk en de raamopeningen werden dichtgemetseld en dichtgetimmerd. Het gebouw heeft dringend instandhoudingswerken nodig.

pagina 15 onder 3.1.1. Beheersdoelstellingen beschermd cultuurhistorisch landschap

Volgende paragraaf wordt toegevoegd:

De veldkapel op het kruispunt van twee veldwegen vormt een opvallend klein bakken in het landschap. Als landschapselement dient de kapel op deze plaats in stand gehouden te worden. Het is aanbevelingswaardig om de nodige stabiliteitswerken uit te voeren, het schrijnwerk te herstellen en het geheel, met inbegrip van de aanwezige heiligenbeelden zorgvuldig te onderhouden.

Het advies heeft invloed op het ministerieel besluit. Het ministerieel besluit werd als volgt aangepast.

Aan de historische waarde wordt volgende zin toegevoegd:

De veldkapel op het kruispunt van veldwegen dateert van rond de eeuwwisseling en is een getuige van de Lourdesverering die toen bijzonder belangrijk was.

Aan de ruimtelijk-structurende waarde wordt volgende zin toegevoegd:

De kleine kapel die werd ingeplant op het kruispunt van twee veldwegen, waarvan een naar de kerk van Rummen leidt, vormt samen met de hoekboom een opvallend ensemble dat zichtbaar is vanuit de omringende akkers.

Aan de perceelsnummers van de bescherming wordt perceel F108B toegevoegd.

De erfgoedelementen en de erfgoedkenmerken worden als volgt uitgebreid:

11° eenvoudige bakstenen veldkapel van rond de eeuwwisseling met heiligenbeeld in gevelnis en opschrift verwijzend naar de belegering van de burcht in 1365.

Aan de beheersdoelstellingen worden volgende bepalingen toegevoegd:

1° het opmaken van een geïntegreerd beheersplan in samenspraak met ANB en de gemeente;
7° het in stand houden van de wegkapel als opvallend klein bakken in het agrarisch landschap.

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 7 juli 2016.

De VCOE bracht op 25 augustus 2016 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Advies

3. De veldkapel op het kruispunt van de Kerkvoetweg en Dorpveldweg is onvoldoende beschreven in het inhoudelijk dossier en werd slechts vanop afstand op foto geregistreerd. Hierdoor is het onduidelijk in welke staat de kapel is bewaard en of er zich cultuurgoederen in bevinden. De VCOE vraagt de kapel duidelijker te beschrijven en een foto toe te voegen aan de fotobijlage.

4. De beheersdoelstellingen bevatten te veel acties die gelijken op instandhoudings- en onderhoudsvoorschriften. De beheersdoelstellingen moeten geherformuleerd worden gebaseerd op de beheersvisie in het inhoudelijk dossier.

Behandeling van het advies

3. Op basis van bijkomend onderzoek wordt aan de veldkapel voldoende erfgoedwaarde toegekend om opgenomen te worden in de afbakening van het beschermd cultuurhistorisch landschap. De afbakening wordt aangepast en aan het inhoudelijk dossier worden een beschrijving, erfgoedkenmerken, erfgoedwaarden, beheersvisie en fysieke toestand van de kapel toegevoegd. In het ministerieel besluit worden in functie van de kapel de erfgoedkenmerken en erfgoedwaarden uitgebreid evenals de beheersdoelstellingen en voorschriften voor instandhouding en onderhoud. Aan het inhoudelijk dossier worden een aantal foto's toegevoegd van de wegkapel.

4. De beheersdoelstellingen worden geherformuleerd op basis van de beheersvisie in het inhoudelijk dossier en aangevuld met verbodsbepalingen. Voor het beschermde cultuurhistorisch landschap gelden de volgende beheersdoelstellingen:

- 1° het opmaken van een geïntegreerd beheersplan in samenspraak met ANB en de gemeente;
- 2° het verhogen van de zichtbaarheid en herkenbaarheid van de voormalige burcht en de wal- en grachtstructuren;
- 3° het in stand houden van de waardevolle vegetatie in het bos en de omringende graslanden;
- 4° het behouden van het onverhard karakter van wegen en toegangswegels tot het Warandebos;
- 5° het in stand houden van de kwetsbare microtopografie en het archeologisch bodemarchief op de burchtsite en in de percelen gras- en akkerland rondom het Warandebos;
- 6° het in stand houden van perceelsrandbeplantingen en beekbegeleidende beplantingen;
- 7° het in stand houden van de wegkapel als opvallend klein baken in het agrarisch landschap;
- 8° het is verboden om historisch permanent grasland te scheuren of om te zetten naar akkerland of bos;
- 9° het is verboden om akker- of grasland om te zetten naar bos;
- 10° het is verboden eender welke afvalstof en/of vloeistoffen of gassen die nadelig kunnen zijn voor de aanwezige flora, fauna en bodem te lozen, met uitzondering van de bemesting van cultuurgronden zoals bepaald in het mestdecreet.

Voor de overgangszone bij het beschermd cultuurhistorisch landschap worden de beheersdoelstellingen als volgt geherformuleerd:

- 1° het versterken en verhogen van de zichtbaarheid van de voormalige burcht als landschapselement;
- 2° het behoud van het onverhard karakter van wegen en toegangswegels tot het Warandebos.

5. De voorschriften voor instandhouding en onderhoud van het cultuurhistorisch landschap worden geherformuleerd. De verbodsbepalingen worden geïntegreerd in de beheersdoelstellingen. Naast de vier klassieke voorschriften die behouden blijven, worden de voorschriften beperkt tot volgende opsomming:

- 1° het hydrografisch systeem bestaande uit de Asbeek en de zijsloten functioneel te houden door een open en watervoerend karakter en een stabiele waterstand;
- 2° landschapselementen zoals houtkanten, houtwallen en bomenrijen te onderhouden door het instellen van een regulier (hakhout)beheer en indien nodig herstel door het heraanplanten ervan;

- 3° aangepaste machines of technieken te gebruiken en beheerswerken uit te voeren enkel bij langdurig droog weer of langdurige vorst om schade aan de microtopografie en bodem te voorkomen;
- 4° historisch permanent grasland door maaien en/of begrazen in stand te houden;
- 5° de ontwikkeling van ruigtevegetaties op de burchtsite af te remmen en de kruidlaag te stimuleren;
- 6° erosiebestrijdende maatregelen uit te voeren ter hoogte van de walstructuren.

Voor de overgangszone bij het beschermd cultuurhistorisch landschap worden de voorschriften voor instandhouding en onderhoud als volgt geherformuleerd:

- 1° bebossing vermijden om de zichten op de voormalige burcht open te houden;
- 2° landschapseigen perceelsbeplanting gebruiken voor de integratie van bestaande en eventuele nieuwe bebouwing;
- 3° bestendigen van het agrarisch landgebruik.

7. De VCOE merkt terecht op dat de termijn van de voorlopige bescherming in Art. 6 foutief is weergegeven. De termijn voor de voorlopige bescherming wordt aangepast naar 9 maanden.

8. De VCOE vraagt in het inhoudelijk dossier de terminologie van de kasteeltypes te duiden. In het inhoudelijk dossier worden de verschillende mogelijke kasteeltypes toegelicht met het type van de 'ronde kastelen' als de meest waarschijnlijke optie. Ook het fenomeen van de donjon wordt aangehaald als mogelijk onderdeel van de burcht. Ter verduidelijking worden volgende zinnen toegevoegd:

Het is niet duidelijk of er in Rummen sprake is van een donjon of versterkte toren. De determinatie van het kasteeltype moet verder onderzocht worden door archeologisch en bouwhistorisch onderzoek.

Op vraag van de VCOE wordt in het inhoudelijk dossier Bijlage 5.4. uitgebreid met een aantal historische en topografische kaarten en een hydrografische kaart. De overige kaarten waarnaar verwezen wordt in het inhoudelijk dossier zijn publiek raadpleegbaar op het geoportaal van het agentschap OE, www.onroerenderfgoed.be en via de online kaartencollectie van het Nationaal Geografisch Instituut op www.cartesius.be.

Conclusie

Het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier. Het inhoudelijk dossier werd als volgt aangepast:

pagina 6 onder 1.2.2.1. Burcht van Rummen

Volgende zin wordt toegevoegd:

Het is niet duidelijk of er in Rummen sprake is van een donjon of versterkte toren. De determinatie van het kasteeltype moet verder onderzocht worden door archeologisch en bouwhistorisch onderzoek.

pagina 10 onder 1.2.3. Huidig landschap

Volgende paragraaf wordt toegevoegd:

Rond de eeuwwisseling werd vlakbij de burchtruïne op het kruispunt van de Kerkvoetweg en de Dorpveldweg een kleine kapel opgericht. Op de hoek tegenover de kapel werd een opgaande zomereik aangeplant als hoekboom. De huidige kapel is een eenvoudig bakstenen gebouw met rechthoekig grondplan onder licht overstekend zadeldak met op de nok een eenvoudig smeedijzeren kruis. Het gebouw wordt gekenmerkt door metselwerk in staand verband en een rondboogram in de zijgevels. De voorgevel heeft een rechthoekige deuropening onder ijzeren latei met rozetten en daarboven een halfcirkelvormige gevelnis met merkwaardig heiligenbeeld, voorstellende een heilige met tuniek en sandalen met aan zijn voeten een aarden kruik. Op de gevel is een bordje bevestigd met als opschrift 'Hier sneuvelden in 1365 de laatste verdedigers van het Graafschap Loon'. Het opschrift herinnert aan de belegering en vernieling van de 14de-eeuwse burcht. Het interieur bestaat uit een tegelvloer met polychroom

geometrisch kruismotief, een eenvoudige cement rotsering en een aantal heiligenbeelden waaronder Onze Lieve Vrouw van Lourdes, Maria met het onbevleete hart, de Heilige Theresia van Lisieux en een Heilig Hartbeeld. Wegens de ontoegankelijkheid van de kapel kon niet elke heilige gedetecteerd of herkend worden.

pagina 10 onder 1.3. Beschrijving met inbegrip van de erfgoedkenmerken en erfgoedelementen Eenvoudige bakstenen veldkapel van rond de eeuwwisseling met heiligenbeeld in gevelnis en opschrift verwijzend naar de belegering van de burcht in 1365.

pagina 11 onder 1.4. Fysieke toestand van het goed

Volgende paragraaf wordt toegevoegd:

De veldkapel is bouwfysisch niet in goede staat wegens scheuren in de zijgevel. De toegangsdeur werd vervangen door minderwaardig schrijnwerk. Het dak werd vervangen door asbestcement golfplaten. De kapel is niet toegankelijk en de raamopeningen werden dichtgemetseld en dichtgetimmerd. Het gebouw heeft dringend instandhoudingswerken nodig.

pagina 15 onder 3.1.1. Beheersdoelstellingen beschermd cultuurhistorisch landschap

Volgende paragraaf wordt toegevoegd:

De veldkapel op het kruispunt van twee veldwegen vormt een opvallend klein baken in het landschap. Als landschapselement dient de kapel op deze plaats in stand gehouden te worden. Het is aanbevelingswaardig om de nodige stabiliteitswerken uit te voeren, het schrijnwerk te herstellen en het geheel, met inbegrip van de aanwezige heiligenbeelden zorgvuldig te onderhouden.

Bijlage 5.4 wordt uitgebreid met een aantal historische en topografische kaarten evenals een kaart met aanduiding van de hydrografie.

Het advies heeft invloed op het ministerieel besluit. Het ministerieel besluit werd als volgt aangepast.

Aan de historische waarde wordt volgende zin toegevoegd:

De veldkapel op het kruispunt van veldwegen dateert van rond de eeuwwisseling en is een getuige van de Lourdesverering die toen bijzonder belangrijk was.

Aan de ruimtelijk-structurende waarde wordt volgende zin toegevoegd:

De kleine kapel die werd ingeplant op het kruispunt van twee veldwegen, waarvan een naar de kerk van Rummen leidt, vormt samen met de hoekboom een opvallend ensemble dat zichtbaar is vanuit de omringende akkers.

Art. 3.1. Voor het beschermde cultuurhistorisch landschap gelden de volgende beheersdoelstellingen:

- 1° het opmaken van een geïntegreerd beheersplan in samenspraak met ANB en de gemeente;
- 2° het verhogen van de zichtbaarheid en herkenbaarheid van de voormalige burcht en de wal- en grachtstructuren;
- 3° het in stand houden van de waardevolle vegetatie in het bos en de omringende graslanden;
- 4° het behouden van het onverhard karakter van wegen en toegangswegels tot het Warandebos;
- 5° het in stand houden van de kwetsbare microtopografie en het archeologisch bodemarchief op de burchtsite en in de percelen gras- en akkerland rondom het Warandebos;
- 6° het in stand houden van perceelsrandbeplantingen en beekbegeleidende beplantingen;
- 7° het in stand houden van de wegkapel als opvallend klein baken in het agrarisch landschap;
- 8° het is verboden om historisch permanent grasland te scheuren of om te zetten naar akkerland of bos;
- 9° het is verboden om akker- of grasland om te zetten naar bos;

10° het is verboden eender welke afvalstof en/of vloeistoffen of gassen die nadelig kunnen zijn voor de aanwezige flora, fauna en bodem te lozen, met uitzondering van de bemesting van cultuurgronden zoals bepaald in het mestdecreet.

Art 3.2. Voor de overgangszone bij het beschermd cultuurhistorisch landschap gelden de volgende beheersdoelstellingen:

- 1° het versterken en verhogen van de zichtbaarheid van de voormalige burcht als landschapselement;
- 1° het behoud van het onverhard karakter van wegen en toegangswegels tot het Warandebos.

Art. 4.1. De zakelijkrechthouder en de gebruiker van het beschermde cultuurhistorisch landschap zijn verplicht de instandhouding en het onderhoud ervan te verzekeren door:

- 1° het goed als een goede huisvader te beheren en de nodige voorzorgsmaatregelen te nemen tegen schade ten gevolge van brand, blikseminslag, diefstal, vandalisme, wind of water;
- 2° de toestand van het goed regelmatig te controleren;
- 3° regulier onderhoud uit te oefenen;
- 4° onmiddellijk passende consolidatie- en beveiligingsmaatregelen te nemen in geval van nood;
- 5° het hydrografisch systeem bestaande uit de Asbeek en de zijsloten functioneel te houden door een open en watervoerend karakter en een stabiele waterstand;
- 6° landschapselementen zoals houtkanten, houtwallen en bomenrijen te onderhouden door het instellen van een regulier (hakhout)beheer en indien nodig herstel door het heraanplanten ervan;
- 7° aangepaste machines of technieken te gebruiken en beheerswerken uit te voeren enkel bij langdurig droog weer of langdurige vorst om schade aan de microtopografie en bodem te voorkomen;
- 8° historisch permanent grasland door maaien en/of begrazen in stand te houden;
- 9° de ontwikkeling van ruigtevegetaties op de burchtsite af te remmen en de kruidlaag te stimuleren;
- 10° erosiebestrijdende maatregelen uit te voeren ter hoogte van de walstructuren.

Art. 4.2. Voor de overgangszone bij het beschermd cultuurhistorisch landschap worden de voorschriften voor instandhouding en onderhoud als volgt geherformuleerd:

- 1° bebossing vermijden om de zichten op de voormalige burcht open te houden;
- 2° landschapseigen perceelsbeplanting gebruiken voor de integratie van bestaande en eventuele nieuwe bebouwing;
- 3° bestendigen van het agrarisch landgebruik.

Art. 6. De voorlopige bescherming geldt 9 maanden.

Aan de fotoregistratie die als Bijlage 3 bij het ministerieel besluit wordt gevoegd, worden een aantal foto's van de wegkapel toegevoegd.

1.4. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming

De adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen RWO, LNE, MOW en LV zijn gunstig of voorwaardelijk gunstig. Het ministerieel besluit noch het inhoudelijk dossier werden op basis hiervan aangepast.

Op basis van opmerking 8 van de gemeente Geetbets en opmerking 3 van de VCOE, werd de veldkapel mee opgenomen in de bescherming als cultuurhistorisch landschap. De afbakening van het beschermd cultuurhistorisch landschap werd aangepast en aan het inhoudelijk dossier werden een beschrijving, erfgoedkenmerken, erfgoedwaarden, beheersvisie en fysieke toestand van de kapel toegevoegd. In het ministerieel besluit werden in functie van de kapel

de erfgoedkenmerken en erfgoedwaarden uitgebreid evenals de beheersdoelstellingen en voorschriften voor instandhouding en onderhoud. Aan Bijlage 3 Fotoregistratie bij het ministerieel besluit, werden een aantal foto's van de wegkapel toegevoegd.

In het kader van opmerkingen 4-5 van de VCOE werden de beheersdoelstellingen en de voorschriften voor instandhouding en onderhoud in het ministerieel besluit beter afgestemd op de beheersvisie en geherformuleerd.

Op vraag van de VCOE (opmerking 7) werd in Art. 6 de termijn voor de voorlopige bescherming aangepast naar 9 maanden.

In het kader van opmerking 8 van de VCOE naar verduidelijking van de terminologie van de kasteeltypes, werd het inhoudelijk dossier aangepast. Bijlage 5.4. Kaarten en figuren bij het inhoudelijk dossier, werd uitgebreid met een aantal historische en topografische kaarten en een hydrografische kaart.

2. Adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming

2.1. Openbaar onderzoek en hoorrecht

2.1.1. Gemeente Geetbets

Gemeente Geetbets organiseerde het openbaar onderzoek van 3 november 2016 tot 3 december 2016. Tijdens het openbaar onderzoek organiseerde de gemeente een hoorzitting op 8 november 2016. Het verslag van deze hoorzitting is opgenomen in het PV dat de gemeente opstelde over het openbaar onderzoek. Het PV en de bezwaren maken integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Tijdens het openbaar onderzoek werden negen bezwaren ingediend waarvan twee buiten de termijn van het openbaar onderzoek. De bezwaren worden achtereenvolgens behandeld.

Omwille van privacy-redenen zijn de bezwaren anoniem opgenomen in dit document. Het beschermingsdossier bevat een overzicht van alle bezwaren en de gegevens van de bezwaarindieners.

2.1.1. Bezwaar 1 uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek:

Bezwaarindiener 1 stelt dat door opname van een deel van zijn perceel in de overgangszone bij de bescherming de op basis en aldus om te vormen van landbouwgrond naar bouwgrond. De burcht van Rummen heeft geen culturele meerwaarde aangezien het enkel ondergrondse en dus niet zichtbare elementen onder bos betreft.

Voor de zichtbaarheid van de burchtruïne volstaat een zone van 50m aan de boszijde. Er wordt gevraagd de overgangszone aldus te wijzigen.

Behandeling van het bezwaar

Bij de opmaak van het beschermingsdossier wordt enkel rekening gehouden met de actuele ruimtelijke bestemming zoals bepaald in het gewestplan. Het perceel in kwestie staat ingekleurd als landschappelijk waardevol agrarisch gebied, niet als woonuitbreidingsgebied. Er zijn momenteel ook geen lopende ruimtelijke uitvoeringsplannen waarin een herbestemming van dit perceel wordt voorzien. Tijdens de hoorzitting gaf de stedenbouwkundig ambtenaar van de gemeente ook aan dat inzake woonuitbreiding in de toekomst voorrang zal gegeven worden aan inbreiding in de dorpskern van Rummen.

De erfgoedwaarde van de burcht van Rummen bestaat niet enkel uit de ondergrondse muurrestanten onder het Warandebos maar ook uit de opeenvolging van verdedigingsgrachten en wallen die nog deels zichtbaar zijn in de topografie van het bos. Overige defensieve elementen zijn als microreliëf herkenbaar in de omringende akker- en weilanden.

De overgangszone heeft tot doel de zichtbaarheid van de voormalige burcht als landschapselement te versterken en te verhogen. Het agrarisch gebruik van de percelen in de overgangszone zorgt voor een open en landelijk karakter als achtergrond voor de beboste ophoging van het Warandebos en reflecteert de historische situatie. Een bestemming van het agrarisch landgebruik is aangewezen. Door een inperking van de overgangszone ter hoogte van de Warandeweg dreigt op termijn het contrast tussen het open agrarisch karakter van de omringende percelen en het burchteiland van het Warandebos verloren te gaan.

Conclusie

Het bezwaar heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

2.1.2. Bezwaar 2 uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek:

Bezwaarindiener 2 wenst een jaarlijkse vergoeding om tegemoet te komen aan de verplichtingen die de bescherming met zich meebrengt namelijk het verbod tot herinzaaien van de weide en de onderhoudsplicht voor de houtkanten. Voor de ruiming van het slib van de Asbeek kan de eigenaar in kwestie niet verantwoordelijk worden gesteld.

Behandeling van het bezwaar

Het perceel in kwestie maakt deel uit van de bescherming als historisch permanent grasland. De beheersdoelstellingen zoals vermeld onder Art. 3.1 van het MB bij de voorlopige bescherming impliceren voor dit perceel het in stand houden van de waardevolle vegetatie, de microtopografie en de perceelsrandbeplantingen. Het is verboden om het historisch permanent grasland te scheuren of om te zetten naar akkerland of bos. Een herinzaaien van de weide heeft invloed op het kwetsbare microreliëf en is dus eveneens verboden.

Het Onroerenderfgoeddecreet voorziet in een financiële tegemoetkoming onder de vorm van een erfgoedpremie voor beheersmaatregelen of werken die noodzakelijk zijn voor het behoud van de erfgoedkenmerken van een beschermd goed. Voorwaarde is dat deze werken deel uitmaken van een goedgekeurd beheersplan. Eens een beheersplan is goedgekeurd, kan men als eigenaar jaarlijks een premie aanvragen voor noodzakelijke werken, bijvoorbeeld voor permanente begrazing of onderhoud van de houtkanten.

De verantwoordelijkheid voor het onderhoud van de Asbeek ligt bij de Watering van Sint-Truiden en het Wateragentschap Zuid-Limburg. De Watering zal voor het regulier beheer van de waterlopen rekening moeten houden met de beheersdoelstellingen, bijzondere voorschriften en toelatingsplichtige handelingen zoals bepaald in het MB tot voorlopige bescherming.

Conclusie

Het bezwaar heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

2.1.3. Bezwaar 3 uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek:

Bezwaarindiener 3 vraagt zijn perceel uit de overgangszone te halen omwille van de grote afstand tot de burcht van Rummen.

Indien het perceel binnen de overgangszone blijft, vraagt de eigenaar of volgende handelingen toelatingsplichtig zijn:

- Het vervangen van fruitbomen (laagstam) door fruitbomen (laagstam)
- Het vervangen van fruitbomen (laagstam) door akkerland, weiland of braakliggend terrein

Behandeling van het bezwaar

De overgangszone heeft tot doel de zichtbaarheid van de voormalige burcht als landschapselement te versterken en te verhogen. Zichten op het Warandebos vanaf de

omliggende wegen en de aangrenzende akkers versterken de dominante positie van dit burchteiland te midden van een agrarisch landschap en reflecteren de historische situatie. De overgangszone werd afgebakend rekening houdend met de bestaande wegen en perceelsgrenzen en het huidige agrarisch landgebruik.

Volgens de toelatingsplichtige handelingen zoals opgesomd in Art. 5.2. bij het MB tot voorlopige bescherming, is geen toelating vereist voor het vernieuwen of vervangen van laagstamboomgaarden, met uitzondering van de omzetting naar bos. De bijzondere voorschriften onder Art. 4.2. vermelden daarenboven een bestendigen van het agrarisch landgebruik. De bescherming vormt aldus geen hinder voor een voortzetting van het huidig gebruik van het perceel voor laagstam fruitteelt.

Conclusie

Het bezwaar heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

2.1.4. Bezwaren 4 en 8 uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek:

Bezwaarindieners 4 en 8 zijn eigenaar van een landbouwbedrijf en gebruiker van aantal percelen gelegen in de bescherming en in de overgangszone. Ze stellen vast dat ten gevolge van de bescherming het scheuren van grasland toelatingsplichtig is. Aangezien graslandvernieuwing en het scheuren van grasland in het kader van vruchtafwisseling tot de dagelijkse en noodzakelijke praktijk van het landbouwbedrijf behoren, wordt gevraagd dat er geen beperkingen worden opgelegd inzake perceelsbewerking.

Ontwikkelingsmogelijkheden voor de bestaande landbouwbedrijven zijn noodzakelijk voor het behoud van het agrarisch landschap en een optimale beleving van de burchtsite.

Behandeling van de bezwaren

Volgens Art. 5.2. van het MB tot de voorlopige bescherming moet in de overgangszone een toelating worden gevraagd voor het omzetten van grasland naar akker. Het scheuren van grasland is niet expliciet verboden maar deze bepaling is bedoeld om te verzekeren dat de erfgoedwaarde van het beschermde goed niet wordt verstoord of geschaad. Omdat het agrarisch karakter van de overgangszone de erfgoedwaarde van de burchtsite versterkt en ondersteunt, kan een wijziging van de percelen in de overgangszone immers impact hebben op de erfgoedwaarde van de bescherming.

In het beschermingsdossier en de beheersdoelstellingen is rekening gehouden met het actueel landbouwgebruik en de aanwezige beroepslandbouw omdat dit een reflectie vormt van de historische situatie. In de bijzondere voorschriften voor de overgangszone in Art.4.2. van het MB bij de voorlopige bescherming wordt ook bepaald dat er een bestendiging moet zijn van het agrarisch landgebruik. De beheersdoelstellingen zijn in de eerste plaats bedoeld om het agrarisch karakter van dit landschap te verzoenen met de aanwezige erfgoedelementen die dreigen verloren te gaan. Aangezien het percelen in de overgangszone betreft en niet in de bescherming, wegen de rechtsgevolgen hier minder zwaar. Het scheuren van grasland is daarom niet expliciet verboden maar wel toelatingsplichtig.

Conclusie

De bezwaren hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

2.1.5. Bezwaren 5 en 6 uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek:

De bezwaarindieners zijn eigenaar van een aantal percelen gelegen in de overgangszone en vragen deze percelen uit de afbakening te halen omwille van de hypotheek die de bescherming legt op de uitbreidingsmogelijkheden, aansluitend bij het bestaande landbouwbedrijf op de aangrenzende percelen langs de Kasteellaan.

Ten gevolge van de bijzondere voorschriften die gelden voor de overgangszone zijn er toelatingsplichtige handelingen met kans op ongunstig advies van het agentschap OE wat zorgt voor onzekerheid. Bij een mogelijke verkoop betekent de bescherming ook een minwaarde voor deze percelen. Wordt hiervoor een financiële vergoeding voorzien?

Ontwikkelingsmogelijkheden voor de bestaande landbouwbedrijven zijn noodzakelijk voor het behoud van het agrarisch landschap en een optimale beleving van de burchtsite.

Behandeling van de bezwaren

De overgangszone is enerzijds ingesteld in functie van de zichtbaarheid van de burchtsite en zijn structurerende rol in het landschap en anderzijds met als doel het open agrarisch karakter van de omringende percelen te bestendigen. Wat betreft de percelen in de overgangszone ondersteunt het agentschap OE dan ook een bestendiging van het agrarisch landgebruik, bij voorkeur weilanden, als reflectie van de historische situatie. Dit wordt ook letterlijk herhaald in de bijzondere voorschriften zoals opgesomd in Art. 4.2. bij het MB tot voorlopige bescherming namelijk 'bestendigen van het agrarisch landgebruik'.

Aangezien het percelen in de overgangszone betreft en niet in de bescherming, wegen de rechtsgevolgen hier minder zwaar. Bepaalde handelingen zijn daarom niet expliciet verboden maar wel toelatingsplichtig bij het agentschap OE om te verzekeren dat de erfgoedwaarde van het beschermde goed niet wordt verstoord of geschaad. Zo is het plaatsen van constructies zoals bijvoorbeeld een schuilhok of silo's niet uitgesloten maar kan het agentschap OE extra voorwaarden opleggen om dit optimaal in te passen in het landschap, bijvoorbeeld door de aanleg van een groenbuffer.

Het agentschap volgt de redenering van de bezwaarindieners dat de leefbaarheid van de huidige landbouwbedrijven een bepalende rol speelt bij de in stand houding van het agrarisch karakter van het landschap en dat dit op zijn beurt bijdraagt aan de erfgoedwaarde van de burcht van Rummen. Aangezien er reeds concrete plannen zijn voor een uitbreiding van het landbouwbedrijf langs de Kasteellaan in oostelijke en zuidelijke richting, wordt de overgangszone hier aangepast. De percelen G114D2, G114G en G114H worden grotendeels uit de overgangszone gehaald zodat de inplantingslocatie van de reeds geplande nieuwe bedrijfsgebouwen, net als de bestaande cluster van bedrijfsgebouwen, buiten deze afbakening vallen. De overgangszone wordt hier herleid tot een smalle strook van circa 5 meter in functie van de kwetsbare microtopografie en het behoud van de visuele overgang naar de circulaire burchtruïne. Het perceel G120V wordt slechts deels uit de overgangszone gehaald om het zicht op het Warandebos van op de Kasteellaan zoveel mogelijk te vrijwaren.

De percelen G114R, G114S, G114T, G115D, G116D en G116D2 zijn in gebruik als weiland en bieden een open zicht op het Warandebos vanaf de Kasteellaan. Volgens de bepalingen in het MB bij voorlopige bescherming is het scheuren van grasland niet expliciet verboden maar wel toelatingsplichtig. Deze bepaling is bedoeld om te verzekeren dat de erfgoedwaarde van het beschermde goed niet wordt verstoord of geschaad. De beschermingsvoorschriften vormen hier geen conflict met het huidige grondgebruik dus deze percelen worden binnen de overgangszone gehouden.

Bij de verdere ontwikkeling van het actieve landbouwbedrijf langs de Kasteellaan kan de erfbeplanting ingeschakeld worden om de beschermde zone met de burchtruïne visueel te versterken. Door de erfbeplanting ruimte-technisch optimaal in te zetten, kan dit ook ruimtebesparend werken voor het bedrijf zelf. Deze paragraaf wordt toegevoegd aan de beheersdoelstellingen.

Het Onroerendergoeddecreet voorziet in een financiële tegemoetkoming onder de vorm van een erfgoedpremie voor beheersmaatregelen of werken die noodzakelijk zijn voor het behoud van de erfgoedkenmerken van een beschermd goed. Voorwaarde is dat deze werken deel uitmaken van een goedgekeurd beheersplan. Eens een beheersplan is goedgekeurd, kan men als eigenaar jaarlijks een premie aanvragen voor noodzakelijke werken.

Conclusie

De bezwaren hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werden als volgt aangepast:

In het Inhoudelijk dossier, onder 2.3.2. Afbakening overgangszone, wordt volgende zin toegevoegd: 'Langs de Kasteellaan is de afbakening beperkt tot een smalle strook van circa 5

meter om het actieve landbouwbedrijf met concrete uitbreidingsplannen uit de overgangszone te houden.'

In het Inhoudelijk dossier, onder 3.1.2., Beheersdoelstellingen overgangszone, wordt de laatste paragraaf als volgt herschreven: 'Voor een optimale beleving van de site moeten vrije zichten vanaf het omliggende wegennetwerk zoveel mogelijk gegarandeerd blijven. Bij nieuwe constructies wordt bij voorkeur een landschapseigen perceelsbeplanting voorzien om de gebouwen landschappelijk beter te integreren en de impact op het open landschap en op de visuele beleving van de site te beperken. Bij de verdere ontwikkeling van het actieve landbouwbedrijf langs de Kasteellaan kan de erfbepanting ingeschakeld worden om de beschermde zone met de burchtruïne visueel te versterken. Door de erfbepanting ruimte-technisch optimaal in te zetten, kan dit ook ruimtebesparend werken voor het bedrijf zelf.'

In de plannen als bijlagen 5.1. en 5.2. bij het inhoudelijk dossier wordt de afbakening van de overgangszone gewijzigd.

In de plannen als bijlagen 1 en 2 bij het MB wordt de afbakening van de overgangszone gewijzigd.

2.1.6. Bezwaar 7 uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek:

Bezwaarindener 7 gaat niet akkoord met de beperkingen die de bescherming met zich meebrengt inzake het scheuren van graslanden, het leggen van drainages en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op grasland in de bescherming en de overgangszone. De sectorale regelgeving betreffende de vrije teeltkeuze blijft hier van kracht. Ook werkzaamheden inzake fruitteelt moeten mogelijk blijven.

Er wordt gevraagd de overgangszone van de bescherming volledig te schrappen in functie van de landbouwbedrijven. Ontwikkelingsmogelijkheden voor de bestaande landbouwbedrijven zijn noodzakelijk voor het behoud van het agrarisch landschap en een optimale beleving van de burchtsite.

Er wordt ook gevraagd een passage in de beheersdoelstellingen met betrekking tot de impact van de bebouwing langs de Kasteellaan te schrappen omdat deze bedrijven zich ten volle moeten kunnen ontwikkelen.

Tenslotte wordt er gevraagd om bij de opmaak van een geïntegreerd beheersplan de landbouwadministratie te betrekken.

Behandeling van het bezwaar

De beschermingsvoorschriften leggen geen beperkingen op omtrent de ruimtelijke bestemming. In de percelen met bestemming 'Landschappelijk waardevol agrarisch gebied', blijft de vrijheid van teeltkeuze gelden. Het agentschap OE ondersteunt de bestendiging van het agrarisch landgebruik, bij voorkeur weilanden, als reflectie van de historische situatie. Het agrarisch gebruik van deze percelen zorgt voor een open en landelijk karakter als achtergrond voor het Warandebos. Dit wordt ook letterlijk herhaald in de bijzondere voorschriften zoals opgesomd in Art. 4.2. bij het MB tot voorlopige bescherming namelijk 'bestendigen van het agrarisch landgebruik'.

De overgangszone is enerzijds ingesteld in functie van de zichtbaarheid van de burchtsite en zijn structurerende rol in het landschap en anderzijds met als doel het open agrarisch karakter van de omringende percelen te bestendigen. Voor percelen in de overgangszone wegen de rechtsgevolgen minder zwaar. Bepaalde handelingen zijn daarom niet expliciet verboden maar wel toelatingsplichtig bij het agentschap OE om te verzekeren dat de erfgoedwaarde van het beschermde goed niet wordt verstoord of geschaad.

In het beschermingsdossier en de beheersdoelstellingen is rekening gehouden met het actueel landbouwgebruik en de aanwezige beroepslandbouw. Met uitzondering van het verbod op het scheuren van historisch permanent grasland, dat enkel geldt voor perceel G118G, kan het huidige grondgebruik bestendigd worden. Bij het verbod op het gebruik van voor de natuur schadelijke afvalstoffen en/of vloeistoffen wordt ook een uitzondering voorzien voor

cultuurgronden en verwezen naar het mestdecreet. Het leggen van drainages is niet expliciet verboden maar valt onder de toelatingsplichtige handelingen om te verzekeren dat de erfgoedwaarde van het beschermde goed niet wordt verstoord of geschaad.

Nieuwe bebouwing in functie van de bedrijfsvoering is niet uitgesloten maar er wordt gevraagd rekening te houden met de schaal van het omringende landschap en bestaande en eventuele nieuwe gebouwen te integreren door landschapseigen perceelsbeplanting. Bij de nieuwe gebouwen wordt conform de codes van de goede praktijk gestreefd naar een zorgvuldige inplanting en zuinig ruimtegebruik. Deze beheersdoelstellingen zijn in de eerste plaats bedoeld om het agrarisch karakter van dit landschap te verzoenen met de aanwezige erfgoedelementen. Op basis van de beheersvisie kan gericht naar oplossingen worden gezocht om zowel de economische waarde als de erfgoedwaarde van dit landschap optimaal in stand te houden. Ter verduidelijking wordt in de beheersdoelstellingen een extra paragraaf toegevoegd met betrekking tot het landbouwbedrijf langs de Kasteellaan.

Het Onroerenderfgoeddecreet voorziet in de mogelijkheid om voor onroerend erfgoed een beheersplan op te stellen om de beheersdoelstellingen te verwezenlijken. De opmaak van een dergelijk beheersplan gebeurt door de zakelijkrechthouders of gebruikers, niet door het agentschap OE. De opmaak en uitvoering van dit beheersplan kunnen begeleid worden door een beheerscommissie.

Conclusie

Het bezwaar heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

2.1.7. Bezwaar 9 uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek:

Bezwaarindiener 9 stelt zich vragen bij de opname van zijn perceel in de bescherming aangezien dit perceel geen deel uitmaakt van het Warandebos maar in agrarisch gebied ligt waardoor de open ruimte niet wordt bedreigd. Een opname in de bescherming betekent ook een minwaarde bij verkoop.

Behandeling van het bezwaar

De bescherming omvat niet enkel het Warandebos met de restanten van funderingen van de voormalige burcht, maar ook de oorspronkelijke verdedigingsinfrastructuur die was aangelegd in een ruime zone rondom het hoofdeiland. Verspreide archeologische vondsten hebben reeds aangetoond dat binnen deze zone sporen aanwezig zijn die verwijzen naar de historische burchtsite. Ook het digitaal hoogtemodel Vlaanderen laat zien dat hier nog duidelijk microreliëf aanwezig is dat gelieerd is aan het systeem van grachten en wallen rondom de burcht. Het betreffende perceel vormt een belangrijk onderdeel van de bescherming met als doel, niet enkel het behoud van de open ruimte zoals in de overgangszone, maar vooral het vrijwaren van de volledige burchtsite met inbegrip van de percelen waar boven- en/of ondergronds nog relictten bewaard zijn.

Het agentschap ondersteunt de bestendiging van het agrarisch landgebruik, bij voorkeur weilanden, als reflectie van de historische situatie. Het agrarisch gebruik van deze percelen zorgt voor een open en landelijk karakter als achtergrond voor het Warandebos. De beheersdoelstellingen zijn afgestemd op het huidig agrarisch gebruik en streven naar een continuïteit in dit grondgebruik zodat dit geen belemmering vormt bij eventuele verkoop.

Conclusie

Het bezwaar heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

3. Conclusie

De uitgebrachte adviezen en bezwaren **uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming** hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werden als volgt aangepast:

In het Inhoudelijk dossier, onder 2.3.2. Afbakening overgangszone, wordt volgende zin toegevoegd: 'Langs de Kasteellaan is de afbakening beperkt tot een smalle strook om het actieve landbouwbedrijf met concrete uitbreidingsplannen uit de overgangszone te houden.'

In het Inhoudelijk dossier, onder 3.1.2., Beheersdoelstellingen overgangszone, wordt de laatste paragraaf als volgt herschreven: 'Voor een optimale beleving van de site moeten vrije zichten vanaf het omliggende wegennetwerk zoveel mogelijk gegarandeerd blijven. Bij nieuwe constructies wordt bij voorkeur een landschapseigen perceelsbeplanting voorzien om de gebouwen landschappelijk beter te integreren en de impact op het open landschap en op de visuele beleving van de site te beperken. Bij de verdere ontwikkeling van het actieve landbouwbedrijf langs de Kasteellaan kan de erfbepanting ingeschakeld worden om de beschermde zone met de burchtruïne visueel te versterken. Door de erfbepanting ruimte-technisch optimaal in te zetten, kan dit ook ruimtebesparend werken voor het bedrijf zelf.'

In de plannen als bijlagen 5.1. en 5.2. bij het inhoudelijk dossier wordt de afbakening van de overgangszone gewijzigd.

In de plannen als bijlagen 1 en 2 bij het MB wordt de afbakening van de overgangszone gewijzigd.