

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot definitieve bescherming van het voormalig Jonghof van de Sint-Jorisgilde in Brugge

Provincie: West-Vlaanderen

Gemeente: Brugge, 5de afdeling, sectie D

Objectnummer: 4.01/31005/2202.1

Dossiernummer: 4.001/31005/131.1

Omschrijving:

Voormalig Jonghof van de Sint-Jorisgilde,
Sint-Jorisstraat 33

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

21 MAART 2017

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen RWO, LNE, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Ruimtelijke ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed

Het advies werd gevraagd op 8 april 2016.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.1.2. Beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie

Het advies werd gevraagd op 8 april 2016.

Het departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Land en Bodembescherming Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen bracht op 27 april 2016 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier. De overige agentschappen brachten geen advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Uit het gecoördineerd advies wordt opgemaakt dat er geen opmerkingen zijn met betrekking tot de aspecten bodembescherming, ondergrond en natuurlijke rijkdommen.

Conclusie: het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.3. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 8 april 2016.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.1.4. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 8 april 2016.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente

Het advies werd gevraagd op 8 april 2016.

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht geen advies uit over deze bescherming. In uitvoering van artikel 6.1.3. van het Onroerenderfgoeddecreet is het advies gunstig.

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 8 april 2016.

De VCOE bracht op 12 mei 2016 een gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

De commissie vraagt om de titel aan te passen als volgt: "ensemble van voormalig Jonghof met 19de-eeuws breedhuis".

- De term ensemble wordt gebruikt om grote gehelen aan te duiden. Het agentschap gaat dus niet in op de vraag van de VCOE om de titel aan te passen.

De commissie vraagt om het grondplan van beide panden afzonderlijk te beschrijven en visueel weer te geven als bijlage bij het besluit.

- De samenvoeging van beide panden circa 1852 weerspiegelt zich in de interieuraankleding op de begane grond en de verdieping. Daarom heeft het agentschap geopteerd om het interieur als één geheel te beschrijven en niet afzonderlijk per pand. Het gaat bijvoorbeeld om een aaneenschakeling van salons op de begane grond. In het inhoudelijk dossier wordt de lokalisatie van de specifieke erfgoedelementen zoals bijvoorbeeld de dakconstructie in het diephuis en de veranda opgenomen.
- de plattegrond wordt duidelijk omschreven in het inhoudelijk dossier, een bijkomend plan met de huidige toestand vormt dan ook geen meerwaarde bij het dossier. Het agentschap beschikt ook niet over een plattegrond van de huidige toestand.

De commissie vraagt om de beschrijving van de dakconstructie in het MB uit te breiden met gegevens uit het inhoudelijk dossier.

Het MB wordt aangevuld met de volgende zinsnede: "Gaaf bewaarde, getelmerkte dakkap met flieringen op schaargebinten, ten dele opgebouwd met hergebruikte balken uit de tweede helft van de 13de eeuw."

De commissie formuleert een aantal bemerkingen die het inhoudelijk dossier verder kunnen onderbouwen.

- Het inhoudelijk dossier wordt als volgt aangepast:
 - De bron voor de eerste vermelding van de gilde wordt gespecificeerd. Er wordt aangegeven dat het gaat om de jonge kruisbooggilde van Sint-Joris.
 - Meer informatie over het bouwen van de renaissancegevel hebben we niet. Hiervoor is bijkomend archiefonderzoek noodzakelijk. Dit is echter niet voorzien binnen het tijdsbestek van dit onderzoek.
 - Het huisnummer 33 wordt vervangen door het huisnummer 35.
- Het verslag, opgemaakt door Monumentenwacht, kan niet worden toegevoegd bij het besluit. Binnen het agentschap is er een afspraak dat enkel naar dit verslag wordt verwezen en niet als bijlage bij het besluit.

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het Ministerieel besluit.

1.4. Conclusie

De uitgebrachte adviezen hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit.

Het inhoudelijk dossier wordt als volgt aangepast:

pagina 2: de volgende zinsnede wordt toegevoegd "de jonge kruisbooggilde van Sint-Joris".

pagina 3: het huisnummer 33 wordt vervangen door het nummer 35.

In het MB bij de architecturale waarde wordt de volgende zin toegevoegd:

"De gaaf bewaarde, getelmerkte dakkap met flieringen op schargebinten, is ten dele opgebouwd met hergebruikte balken uit de tweede helft van de 13de eeuw."

2. Adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming

Openbaar onderzoek en hoorrecht

Stad Brugge organiseerde het openbaar onderzoek van 10 augustus 2016 tot en met 8 september 2016. Het PV en de bezwaren maken integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.

3. Conclusie

De uitgebrachte adviezen en bezwaren **uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming** hebben geen invloed op het inhoudelijk dossier en/ of het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier noch het beschermingsbesluit werden aangepast.