

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen bij het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming als archeologische site van de Sint-Trudo abdij in Sint-Truiden

Provincie: Limburg

Gemeente: Sint-Truiden, 1ste afdeling, sectie H

Objectnummer: 4.04/71053/101.1

Dossiernummer: 4.001/71053/102.1

Omschrijving:

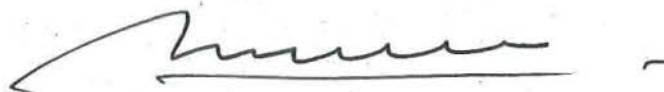
Sint-Trudo abdij

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel,

16 FEB. 2017

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen RWO, LNE, MOW en LV

1.1.1. Beleidsdomein Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed

Het advies werd gevraagd op 16 september 2016.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.1.2. Beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie

Het advies werd gevraagd op 16 september 2016.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.1.3. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 16 september 2016.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.1.4. Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 16 september 2016.

Het departement noch de overige agentschappen brachten een advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken stad

Het advies werd gevraagd op 16 september 2016.

Stad Sint-Truiden

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 14 oktober 2016 een voorwaardelijk gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

De stad stelt:

-Er wordt enkel ingegaan op de archeologische waarde.

Antwoord: De archeologische waarde aantonen behoort tot de scope van het beschermingsdossier. De andere erfgoedwaarden worden niet ontkend, maar zijn niet doorslaggevend bij een archeologische bescherming. Het Onroerenderfgoeddecreet bepaalt de definitie van een archeologische site: artikel 2.1. 10°: een onroerend goed dat ondergronds,

aan de oppervlakte of onder water aanwezig is, met inbegrip van de archeologische artefacten die er integrerend deel van uitmaken, van algemeen belang wegens de archeologische erfgoedwaarde." Deze waarde is niet méér dan een andere erfgoedwaarde, maar is hier van toepassing.

-Het type bescherming wordt niet coherent gemotiveerd.

Antwoord: Archeologische bronnen blijven best zo lang mogelijk in situ bewaard zodat er zo weinig mogelijk informatieverlies is. Toekomstige onderzoeksmethoden en -technieken zullen mogelijk op minder destructieve wijze meer inzichten kunnen verschaffen.

-Beheersdoelstellingen moeten verduidelijkt en uitgezuiverd worden.

Antwoord: De beheersdoelstellingen worden aangepast naar het advies van de VCOE en de stad (zie onder). Het Onroerenderfgoeddecreet stelt inderdaad dat: "de beschermingsvoorschriften kunnen geen beperkingen opleggen die werken of handelingen absoluut verbieden of onmogelijk maken die overeenstemmen met de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, noch de realisatie van die plannen en hun bestemmingsvoorschriften hinderen." Dit is voldoende duidelijk geformuleerd.

-"De site bevindt zich in een redelijk stabiele omgeving".

Antwoord: De stad geeft een andere invulling aan 'omgeving' dan bedoeld in het beschermingsdossier. Met 'omgeving' wordt in het beschermingsdossier bedoeld dat er tot nu toe vrij weinig ingrepen zijn gebeurd die het archeologisch bodemarchief hebben aangetast. Het huidige gebruik (onder andere school) zorgt eveneens voor een vrij stabiele factor. De zin zal aangepast worden naar "De site bevindt zich tot dusver in een redelijk stabiele omgeving".

-De duurzame ontwikkeling van de site in evenwicht met de erfgoedwaarden mag niet gehinderd worden door de bepalingen van het beschermingsbesluit.

Antwoord: De archeologische waarde is één van de erfgoedwaarden die de site rijk is. Bij de duurzame ontwikkeling van de site, in evenwicht met de erfgoedwaarden, zal deze waarde eveneens mee in overweging moeten genomen worden.

-De opwaardering van ex situ tot gelijk aan in situ.

Hier kan niet op ingegaan worden aangezien ex situ informatieverlies betekent ten opzichte van in situ. Conform het Verdrag van La Valetta (art. 4) wordt er voorkeur gegeven aan in situ bewaring. Zoals de stad zelf opmerkt: in situ blijft voorop staan tenzij dit onmogelijk is.

Behandeling van het advies:

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werden als volgt aangepast:

De beheersdoelstellingen werden uitgepuurd tot beheersdoelstellingen over het archeologisch bodemarchief.

"De site bevindt zich in een redelijk stabiele omgeving." wordt veranderd in: "De site bevindt zich tot dusver in een redelijk stabiele omgeving."

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 16 september 2016.

De VCOE bracht op 17 oktober 2016 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

De commissie vraagt:

- 1.Het inhoudelijk dossier verder te onderbouwen en beter te structureren, alsook aan te passen aan de vier kleine opmerkingen bij het inhoudelijk dossier;
- 2.De beschrijving van de erfgoedkenmerken en erfgoedelementen aan te passen;
- 3.De beheersdoelstellingen maximaal toe te spitsen op het archeologisch erfgoed;
- 4.De toelatingsplichten aan te passen.

Behandeling van het advies:

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werden als volgt aangepast:

- 1.Het inhoudelijk dossier werd aangepast en beter gestructureerd. De bibliografie werd uitgebreid. De historische ontwikkeling van de site wordt besproken in het historisch overzicht. De erfgoedkenmerken zijn op die manier meer beperkt tot een beschrijving van het bodemarchief. Benedictijnerabdij is opgenomen en een plan met aanduiding van de opgravingscampagnes en verschillende zones werd toegevoegd. De term "archeologische" bij de bespreking van de reeds beschermde monumenten wordt weggelaten. Op het omgevingsplan wordt de perimeter van het beschermde stadsgezicht aangeduid.
2. De beschrijving van de erfgoedkenmerken en erfgoedelementen werd aangepast. (zie onder)
3. De beheersdoelstellingen werden beperkt tot het archeologisch bodemarchief. Verwijzingen naar de (beschermde) monumenten werden verwijderd evenals de doelstellingen die betrekking hebben op de ontsluiting van de site.
4. Toelatingsplicht 8° "werkzaamheden aan beschermde gebouwen en in kelders van bestaande gebouwen" werd "werkzaamheden in kelders van bestaande gebouwen". Toelatingsplicht 9° "het scheuren van grasland" werd "het omzetten van grasperken naar een ander bodemgebruik".

1.4. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming

De departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen RWO, LNE, MOW en LV formuleerden geen advies.

De uitgebrachte adviezen hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werden als volgt aangepast:

De stad bracht voorwaardelijk gunstig advies uit. De opmerkingen werden weerlegd of verwerkt in het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit zoals beschreven in 1.2.

De VCOE bracht een voorwaardelijk gunstig advies uit. De opmerkingen werden in het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit aangepast zoals beschreven in 1.3.