

Bijlage 3. Behandeling van de adviezen en bezwaren bij het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming als monument van een op stam gezette meidoorn in geschoren meidoornhaag in Zottegem

Provincie: Oost-Vlaanderen

Gemeente: Zottegem, 7de afdeling, sectie A

Objectnummer: 4.01/41081/231.1

-

Dossiernummer: 4.001/41081/104.1

Omschrijving:

Op stam gezette meidoorn in geschoren meidoornhaag,
Ten Bosse 121 en zonder nummer

Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit van heden:

Brussel, **23 DEC. 2016**

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,



Geert BOURGEOIS

1. Adviezen uitgebracht voorafgaand aan de voorlopige bescherming

1.1. Adviezen uitgebracht door de departementen en agentschappen van de beleidsdomeinen RWO, LNE, MOW en LV

1.1.1 Beleidsdomein Ruimtelijke ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed

Het advies werd gevraagd op 9 december 2015.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.1.2 Beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie

Het advies werd gevraagd op 9 december 2015.

Het departement Leefmilieu, Natuur en Energie, gecoördineerd advies van de diensten Ondergrond Vlaanderen en Land en Bodembescherming en Natuurlijke Rijkdommen, bracht op 22 december 2015 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier. De overige agentschappen brachten geen advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Behandeling van het advies:

Het advies meldt dat er geen opmerkingen zijn m.b.t. de aspecten rond bodembescherming, ondergrond en natuurlijke rijkdommen. De bodemerosie werd correct beschreven. Bij de beschrijving van de bodemkundige aspecten zou de bodemgeschiktheid voor landbouw, afgeleid uit de bodemkaart, te raadplegen via de bodemverkenner van DOV-databank, kunnen opgenomen worden. Er wordt gemeld dat er geen ontginningsgebieden zijn gelegen in de omgeving van het te beschermen monument.

Het omschrijven van de bodemgeschiktheid in functie van landbouw is raadpleegbaar via de bodemkaart op DOV. Deze informatie wordt niet in het beschermingsdossier overgenomen omdat het voor het omschrijven van de erfgoedwaarden, -kenmerken en -elementen hier niet essentieel is.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.1.1. Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken

Het advies werd gevraagd op 9 december 2015.

Het departement noch de agentschappen brachten advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

1.1.5 Beleidsdomein Landbouw en Visserij

Het advies werd gevraagd op 9 december 2015.

Het departement Landbouw en Visserij bracht op 22 december 2015 een ongunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

De overige agentschappen brachten geen advies uit over de bescherming van het onroerend goed. In uitvoering van artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn de adviezen gunstig.

Behandeling van het advies:

1. Er wordt gesteld dat een bescherming van de meidoornhaag zeer vergaen is aangezien de haag reeds beschermd is door de natuurwetgeving. De op stam gezette meidoorn staat in de meidoornhaag en vormt er een ensemble mee. Het betreft een gaaf en herkenbaar voorbeeld van cultuurhistorische waardevolle geschoren meidoornhaag met erfgoedwaarde. De bescherming als onroerend erfgoed is niet hetzelfde als een bescherming binnen het natuurdecreet. De erfgoedbescherming verduidelijkt de erfgoedwaarden, stelt een beheersvisie voorop, koppelt toelatingsplichtige werken aan het erfgoedobject en opent de mogelijkheid voor het aanvragen van erfgoed- en onderzoekspremies ter ondersteuning van de inspanningen voor het erfgoedbehoud. De natuurwetgeving maakt dat voor het wijzigen van kleine landschapselementen in agrarisch gebied er een natuurvergunning nodig is. Dit blijft onverminderd van kracht maar kan niet gelijk gesteld worden aan een erfgoedbescherming.
2. Een beheersdoelstelling stelt *"Vraatschade door vee of paardachtigen aan de haag of de opgaande meidoorn dient te worden voorkomen door de weideafsluiting op voldoende afstand van de houtige beplantingen te voorzien."* Landbouw en Visserij stelt in het advies: "Bovendien lijkt het ons een tegenspraak om een weideafsluiting te voorzien om deze haag tegen vraatschade te beschermen, gezien de historische functie van deze haag net veekering was: het vee vreet de haag normaal gezien niet aan omwille van de doornen". Een traditionele veekeringshaag werd aangeplant om de koeien op de weide te houden. Koeien zullen inderdaad niet aan doornhagen vreten. Paarden en schapen werden vroeger niet of zeer weinig op weiden gehouden. Vandaag staat er vaak andere (klein)vee, zoals schapen en geiten, en paardachtigen, zoals pony's en ezels, op weiden die wel vraatschade kunnen veroorzaken. Om dit te voorkomen is het beste beheersadvies voldoende plaats te voorzien. Aan de zijde van het landbouwperceel staan momenteel geen dieren, gezien het in gebruik is als hooiland.
3. Landbouw en Visserij stelt in het advies: "Het plaatsen van weideafsluiting 'op voldoende afstand van de houtige beplantingen' zou ook een grondinname van het naastgelegen landbouwperceel betekenen, die dient vergoed te worden." Als het landbouwperceel zou in gebruik genomen worden als weiland, dient dit inderdaad op die wijze te gebeuren. Het verlies van grondoppervlakte is zeer beperkt. Voor het plaatsen van een afsluiting kan een erfgoedpremie worden aangevraagd Dit kan via de forfaitaire lijst.
4. "Graag hadden we feedback gekregen over hoe ons advies verwerkt werd en ontvingen wij een exemplaar van het eindadvies." Na de voorlopige bescherming zal het departement op de hoogte worden gebracht van de behandeling van het advies.

Conclusie: Het advies heeft geen invloed op het inhoudelijk dossier en het ministerieel besluit.

1.2. Advies uitgebracht door de betrokken gemeente Zottegem

Het advies werd gevraagd op 9 december 2015.

Het college van Burgemeester en Schepenen bracht op 5 januari 2016 een gunstig advies uit over deze bescherming. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

1.3. Advies uitgebracht door de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE)

Het advies werd gevraagd op 9 december 2015.

De VCOE bracht op 14 januari 2016 een gunstig advies uit over de bescherming van het onroerend goed. Het advies maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

Behandeling van het advies:

1. "De commissie gaat eveneens akkoord met de voorgestelde afbakening maar merkt op dat hierin deels een vierkant bijgebouw werd meegenomen. De commissie wijst erop dat dit gebouw geen enkele erfgoedwaarde heeft en slechts mee in de afbakening valt omwille van de ondergrondse aanwezigheid van het wortelgestel in een cirkelvormige zone rond de meidoornboom. De commissie vraagt dat dit duidelijk in het besluit wordt opgenomen."

Het betreft inderdaad een recente kleine constructie zonder erfgoedwaarde die binnen de ontwerpafbakening is opgenomen in functie van de het wortelgestel van de meidoorn. Deze constructie wordt niet beschreven bij de erfgoedelementen- en kenmerken. In het inhoudelijk dossier wordt deze opmerking aangevuld bij het beschrijven bij de erfgoedelementen- en kenmerken en bij de beschrijving van de afbakening: '

c. Beschrijving met inbegrip van erfgoedkenmerken en erfgoedelementen (p.2): 'De kleine constructie binnen de afbakening wordt niet mee beschermd.'

c. Motivering van de afbakening (p.3): 'De kleine constructie binnen de afbakening van de op stam gezette meidoorn heeft geen erfgoedwaarde en is niet mee beschermd maar valt binnen de afbakening omwille van de bescherming van de ondergrond in functie van een optimaal behoud van het wortelgestel.'

2. "Artikel 2 van het ministerieel besluit verwijst naar de wetenschappelijke en volkskundige waarde die de bescherming verantwoordt en beschrijft de erfgoedkenmerken en erfgoedelementen die het monument kenmerken. Wat betreft de erfgoedkenmerken en erfgoedelementen wijst de commissie erop dat de verwijzing naar de huidige context, met name "een vrij recente vrijstaande bebouwing op de plaats van het voormalige erf" gelezen kan worden alsof deze bebouwing ook erfgoedwaarde heeft. De commissie benadrukt dat dit niet het geval is (zie ook paragraaf 2) en vraagt dat dit verduidelijkt wordt in de beschrijving van de erfgoedkenmerken en erfgoedelementen."

Dit klopt, de betreffende paragraaf wordt vervangen door:

c. Beschrijving met inbegrip van erfgoedkenmerken en erfgoedelementen (p.2): 'De op stam gezette éénstijlige meidoorn staat midden in een geschoren meidoornhaag. Deze beplantingen bevinden zich op de oostelijke perceelgrens van een voormalig erf (heden zonder erfgoedwaarde). De meidoornhaag met opgaande meidoorn refereert nog aan de voormalige hoeve.' De overige omschrijving van deze paragraaf wordt verschoven naar het stuk 'situering'.

3. "Artikel 3 van het ministerieel besluit gaat in op de beheersdoelstellingen. De commissie kan akkoord gaan met de geformuleerde beheersdoelstellingen maar merkt op dat hierin geen ruimte wordt gelaten om de beheersdoelstellingen aan te passen indien nieuwe inzichten dit vereisen. De commissie stelt daarom voor volgende paragraaf toe te voegen: "De algemene doelstelling van de bescherming is het behoud van de erfgoedkenmerken en -elementen die de basis vormen voor de erfgoedwaarden. De voorliggende beheersdoelstellingen zijn ontstaan op basis van onderzoek in situ, literatuur- en archiefonderzoek. Dit sluit niet uit dat bij verder

onderzoek gegevens bekend worden die ertoe leiden dat de omschreven beheersdoelstellingen verfijnd, genuanceerd of geïnterpreteerd kunnen worden."

Verder onderzoek of voortschrijdend inzicht kan inderdaad de omgang met de beheersdoelstellingen doen evolueren. Deze paragraaf wordt opgenomen in het besluit en in inhoudelijk dossier bij het hoofdstuk beheersdoelstellingen.

4. "Artikel 4 somt de voorschriften voor de instandhouding en het onderhoud van het monument op. De commissie gaat akkoord gaan met de voorschriften 1 tot en met 5 maar merkt op dat voorschriften 6 en 7 niet op maat van voorliggende bescherming zijn geschreven. De voorschriften hebben betrekking op respectievelijk akkerlanden en cultuurgronden terwijl de omgevende percelen bestaan uit cultuurgrasland. Het is voor de commissie onduidelijk waarom voorschriften 6 en 7 in het ministerieel besluit worden opgenomen."

Voorschriften 6 en 7 worden geschrapt. Voorschriften 3 en 5 overlappen en worden samengevoegd tot: '5° het is verplicht om de geschoren meidoornhaag en de op stam gezette meidoorn goed te onderhouden door middel van regulier onderhoud. De onderhoudswerkzaamheden moeten oordeelkundig worden uitgevoerd';

5. "Artikel 5 somt de toelatingsplichtige handelingen op. De commissie merkt ook hier op dat deze niet op maat van het te beschermen goed lijken geschreven. De commissie verwijst in het bijzonder naar toelatingsplichten 9 en 10 die volgens de commissie slechts zinvol zijn in het kader van een veel grotere afgebakende oppervlakte. Inzake toelatingsplicht 11 merkt de commissie op dat deze betrekking heeft op historisch permanent grasland terwijl de omgevende percelen bestaan uit cultuurgrasland. Wat betreft toelatingsplicht 13 inzake het achterlaten van slib merkt de commissie op dat er geen duidelijke relatie lijkt te zijn tussen deze toelatingsplicht en de informatie uit het inhoudelijke dossier. Het is voor de commissie aldus onduidelijk waarom toelatingsplichten 9, 10, 11 en 13 in het ministerieel besluit worden opgenomen."

Toelatingsplicht 9, 11 en 13 worden geschrapt en meer op maat vervangen door 6° 'elk werk of handeling dat de aard en de structuur van de bodem kan wijzigen, waaronder graafwerkzaamheden en het stockeren van materiaal of slib'. Het is belangrijk dat er in de wortelzone geen activiteiten of werken gebeuren die de beplantingen kunnen beschadigen. Er is geen waterloop met slib in binnen de afbakening gelegen maar ook slib vanuit de vallei kan er niet gestockeerd worden. De kans dat dit zich voordoet is evenwel klein. Bij toelatingsplicht 10 wordt het woord 'grote evenementen' vervangen door 'activiteiten'. De opsomming vanaf 'onder meer' wordt geschrapt.

Conclusie: het advies heeft invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werden als volgt aangepast:

- Beschrijving met inbegrip van erfgoedkenmerken en erfgoedelementen: 'De kleine constructie binnen de afbakening wordt niet mee beschermd.'
- Motivering van de afbakening (inhoudelijk dossier p.3): 'De kleine constructie binnen de afbakening van de op stam gezette meidoorn heeft geen erfgoedwaarde en is niet mee beschermd maar valt binnen de afbakening omwille van de bescherming van de ondergrond in functie van een optimaal behoud van het wortelgestel.'
- Beschrijving met inbegrip van erfgoedkenmerken en erfgoedelementen: 'De op stam gezette éénstijlige meidoorn staat midden in een geschoren meidoornhaag. Deze beplantingen bevinden zich op de oostelijke perceelgrens van een voormalig erf (heden zonder erfgoedwaarde). De meidoornhaag met opgaande meidoorn refereert nog aan de voormalige hoeve.' De overige omschrijving van deze paragraaf wordt verschoven naar het stuk 'situering'.
- Art. 4: Voorschriften 6 en 7 worden geschrapt. Voorschriften 3 en 5 overlappen en worden samengevoegd tot: '5° het is verplicht om de geschoren meidoornhaag en de op stam gezette meidoorn goed te onderhouden door middel van regulier onderhoud. De onderhoudswerkzaamheden moeten oordeelkundig worden uitgevoerd';

- Art. 5: Toelatingsplicht 9, 11 en 13 worden geschrapt en meer op maat vervangen door 6° 'elk werk of handeling dat de aard en de structuur van de bodem kan wijzigen, waaronder graafwerkzaamheden en het stockeren van materiaal of slib'. Bij toelatingsplicht 10 wordt het woord 'grote evenementen' vervangen door 'activiteiten'. De opsomming vanaf 'onder meer' wordt geschrapt.

1.4. Conclusie voorafgaand aan de voorlopige bescherming

De uitgebrachte adviezen hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werden als volgt aangepast:

- Beschrijving met inbegrip van erfgoedkenmerken en erfgoedelementen: 'De kleine constructie binnen de afbakening wordt niet mee beschermd.'
- Motivering van de afbakening (inhoudelijk dossier p.3): 'De kleine constructie binnen de afbakening van de op stam gezette meidoorn heeft geen erfgoedwaarde en is niet mee beschermd maar valt binnen de afbakening omwille van de bescherming van de ondergrond in functie van een optimaal behoud van het wortelgestel.'
- Beschrijving met inbegrip van erfgoedkenmerken en erfgoedelementen: 'De op stam gezette éénstijlige meidoorn staat midden in een geschoren meidoornhaag. Deze beplantingen bevinden zich op de oostelijke perceelgrens van een voormalig erf (heden zonder erfgoedwaarde). De meidoornhaag met opgaande meidoorn refereert nog aan de voormalige hoeve.' De overige omschrijving van deze paragraaf wordt verschoven naar het stuk 'situering'.
- Art. 4: Voorschriften 6 en 7 worden geschrapt. Voorschriften 3 en 5 overlappen en worden samengevoegd tot: '5° het is verplicht om de geschoren meidoornhaag en de op stam gezette meidoorn goed te onderhouden door middel van regulier onderhoud. De onderhoudswerkzaamheden moeten oordeelkundig worden uitgevoerd';
- Art. 5 Toelatingsplicht 9, 11 en 13 worden geschrapt en meer op maat vervangen door 6° 'elk werk of handeling dat de aard en de structuur van de bodem kan wijzigen, waaronder graafwerkzaamheden en het stockeren van materiaal of slib'. Bij toelatingsplicht 10 wordt het woord 'grote evenementen' vervangen door 'activiteiten'. De opsomming vanaf 'onder meer' wordt geschrapt.

2. Adviezen en bezwaren uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming

2.1. Openbaar onderzoek en hoorrecht

Gemeente Zottegem organiseerde het openbaar onderzoek van 12 april 2016 tot 11 mei 2016.

Tijdens het openbaar onderzoek werden 2 bezwaren ingediend. Deze worden achtereenvolgens behandeld.

2.1.1. Bezwaar uitgebracht door bezwaarindiener 1 tijdens het openbaar onderzoek:

Persoon 1 diende op 04 mei 2016 een bezwaar in tegen de bescherming van het onroerend goed. Het bezwaar maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier.

De bezwaarindiener stelt op geen enkel moment te zijn gecontacteerd omtrent deze bescherming. De bezwaarindiener wil zich distantiëren van elke vorm van aanvraag

daaromtrent onder meer omdat deze voorwerp zou zijn van voortdurende pesterijen van de eigenaar van het onroerend goed. De bezwaarindiener stelt dat de beschrijving van het onroerend goed geen steek houdt met de plaatselijke situatie. De bezwaarindiener haalt de volledig verwaarloosde toestand van het onroerend goed aan, die reeds meer dan 15 jaar zou aanhouden en betreurt dat er geen enkele foto wordt gepubliceerd van de toestand van wat overbleef van de meidoornhaag net voor men ze behandeld heeft. De bezwaarindiener brengt daarbij een relaas van de aanleiding en de uitvoering van de achterstallige onderhoudsbeurt (begin 2015).

De bezwaarindiener betreurt dat de gemeenschap moet opdraaien voor de verwaarlozing. De beschrijving beantwoordt niet aan de realiteit wordt gesteld. De meidoornhaag zou reeds bescherming genieten en de eigenaar moet op zijn plichten gewezen worden. Een bescherming wordt beschouwd als een legalisering van illegale toestanden.

De bezwaarindiener vult aan met een uitgebreid overzicht van de ontwikkelingen op het betreffende perceel en die als reden heeft waarom hij geen erkenning van het onroerend goed als erfgoed wenst. Gedeeltelijke rooiing van de meidoorn (haag) (buiten de beschermingsafbakening) en gedeeltelijke terreinophoging waarna wildgroei is ontstaan, worden hierbij aangehaald.

"Is het bescherming van het wortelveld van de meidoornhaag en meidoornboom of de bescherming van de perceelsgrens? De tekening laat uitschijnen dat men eerder de perceelsgrens wil beschermen dan de haag en de boom. Vermits de haag de volle eigendom uitmaakte van de eigenaar van het oorspronkelijke hoevetje vinden wij de inname onterecht en verdient dit tenminste een aanpassing. Wij zullen niet nalaten om het wortelveld te respecteren doch wensen ook onze eigendom gerespecteerd te zien. Als men ook zo gehecht is aan de culturele waarde van een meidoornhaag, welke wij, toen we jong waren veelvuldig geschoren hebben dan is het ook evident dat men de scheergewoonte van toen in acht neemt. We hebben altijd de zijde naar de tegenoverliggende eigenaar gerespecteerd. Dit wil zeggen dat we de haag aan de tegenoverliggende eigenaar scheerden en het snoeisel met een riek aan andere zijde gooiden. Het snoeisel werd geruimd aan de zijde van de eigenaar ervan.

Wij van onze kant wensen dat de meidoornhaag behouden blijft, doch naar aloude gewoonte onderhouden wordt door de eigenaar. Wij vinden het zeer logisch dat de gemeenschap niet hoeft op te draaien voor onderhoud van een van nature uit beschermde meidoorn. Respect voor eenieders eigendom is voor ons geen ijdel begrip doch de meest logische vereiste. Respect voor de natuur is voor ons een basisbehoefte en geen reden tot verwaarlozing van gewassen."

Er wordt in het bezwaarschrift uitvoerig beschreven hoe het landbouwlandschap van de 18de eeuw tot nu evolueerde en historisch gebruikt werd. Het verdwijnen van kleine landschapselementen, het slopen van oude hoevetjes en opvulnieuwbouw worden hierbij beschreven.

Een gedetailleerde geïllustreerde beschrijving van de oude verdwenen hoeve en van de nieuwe toestand wordt bijgevoegd. 2/3 Van de oorspronkelijke haag zou zijn gerooid. Het resterende 1/3 zit in de beschermingsperimeter. Er zou lang zijn aangedrongen op herstel van de haag, temeer deze uitzaaiingen gaf richting het landbouwperceel. Een mail gericht aan de eigenaar van begin 2015 leidde tot het aanstellen van het Regionaal Landschap Vlaamse Ardennen voor herstelbeheer.

Het bezwaarschrift is gedocumenteerd met bijlagen die bestaan uit omgevingsfoto's, foto's van de haag van voor 2015, kaarten, mails en PV van opmeting door een landmeter.

Behandeling van het bezwaar:

De beschermingsaanvraag gebeurde door een derde partij. Deze melding werd door Onroerend Erfgoed ter plaatse onderzocht en fotografisch gedocumenteerd. De afweging van de erfgoedwaarde is op Vlaams niveau gebeurd.

De eigenaars van beschermde goederen worden na de voorlopige bescherming aangeschreven zodat ze tijdens het openbaar onderzoek opmerkingen en bezwaren kunnen uiten. De bescherming heeft als doel de erfgoedwaarden van het object te onderschrijven en komt niet tussen bij burenc conflicten. Een eventueel burenc conflict staat los van een bescherming.

Bij de fysische omschrijving wordt de bestaande toestand beschreven. De verwaarloosde toestand is begin 2015 hersteld. De haag werd jarenlang niet of niet voldoende onderhouden. Het Regionaal Landschap Vlaamse Ardennen (RLVA) heeft begin 2015 een herstelbeheer uitgevoerd. Hierbij werd de uitgegroeide haag terug op oorspronkelijke hoogte gezet en de openingen in de haag werden terug aangeplant met meidoorn (ingeboet). Dit is een regulier (herstel)beheer voor een meidoornhaag. De haag is grotendeels origineel, het zijn foto's van tijdens het achterstallig onderhoud die dit onderschrijven. Op de foto's van de huidige toestand zijn duidelijk de zware oude stammen te zien. Het inboeten van 2015 staat vermeld bij de beheersdoelstellingen. Inboeten is wenselijk bij het herstellen van gaten. Het herstelbeheer van 2015 wordt in het inhoudelijk dossier vermeld bij omschrijving fysieke toestand: 'Begin 2015 werd achterstallig onderhoud uitgevoerd bij de haag. De haag werd op oorspronkelijke hoogte teruggezet en werd ingeboet.'

De bij het beschermingsdossier toegevoegde foto's tonen de toestand op het moment van bescherming. Oudere foto's daterend voor het achterstallig onderhoud moeten niet noodzakelijk aan het beschermingsdossier worden toegevoegd.

De onderhoudskosten zijn niet voor iedereen maar zijn ten laste van de eigenaar van Ten Bosse 121 en niet van de aanpalende landbouwer. De eigenaar dient bij dit onderhoud rekening te houden met het bodemgebruik van het landbouwperceel en dient takken en snoei op te ruimen.

Er zijn geen processen verbaal opgemaakt op de betrokken percelen vanuit de wetgevingen op ruimtelijke ordening en natuur. Klachten kunnen aan de bevoegde inspectiediensten worden overgemaakt zodat ze kunnen worden onderzocht.

Bij de formulering van de beheersdoelstellingen wordt een traditioneel beheer voorgesteld die tegemoetkomt aan een goed nabuurschap en niet bezwarend is voor het aanpalende graslandgebruik.

De delen van de haag die vandaag niet meer aanwezig zijn worden niet mee beschermd, enkel het bestaande deel is opgenomen in het beschermingsdossier.

De afbakening van de haag wordt betwist omwille van het burenc conflict. Er worden in het bezwaarschrift buurtkwes ties vermeld die inhoudelijk niets met het beschermingsdossier te maken hebben.

Er wordt terecht vermeld dat de haag niet op de perceelsgrens staat maar op de volledige eigendom van Ten Bosse 121. Dit klopt en zal gecorrigeerd worden op het plan bij de bescherming. De afbakening wordt enkele meter naar het westen opgeschoven. Hierdoor is de impact van de bescherming op perceel A622A ook aanzienlijk minder. Een deel van de zone die wordt mee beschermd in functie van een behoud van de wortelzone van de op stam gezette linde omvat nog een klein deel van perceel A622A.

Conclusie:

- Toevoeging pagina 3 (Inhoudelijk dossier) Fysieke toestand: 'Begin 2015 werd achterstallig onderhoud uitgevoerd bij de haag. De haag werd op oorspronkelijke hoogte teruggezet en werd ingeboet.'
- Kaart bij MB: Een verschuiving van de afbakening richting westen van enkele meters.

2.1.2. Bezwaar uitgebracht door bezwaarindieners 2 (38 ondergetekenden) tijdens het openbaar onderzoek:

Personen 2 (38 ondergetekenden) dienden op 04 mei 2016 een bezwaar in tegen de bescherming van het onroerend goed. Het bezwaar maakt integraal deel uit van het beschermingsdossier. Het bezwaar werd verstuurd met een begeleidend schrijven opgesteld op 20 april 2016.

De bezwaarindieners stellen dat de voorlopige bescherming onderwerp is van een pestactie door de eigenaar van het onroerend goed. Er wordt gesteld dat de op stam gezette meidoorn sterke tekenen van verval vertoont ingevolge de jarenlange verloedering en dat de haag, die er momenteel nog altijd belabberd zou uitzien, grotendeels werd (her)ingeplant. Behoud en onderhoud van dit houtig erfgoed door de gemeenschap zou zinloos zijn omdat niemand daar enig nut kan van inzien. Er wordt aangegeven dat de aanpalende eigenaars (graslandperceel A622A) worden geconfronteerd met een sterke waardevermindering door een voorgestelde inname van hun eigendom. De bezwaarindieners geven als belangrijkste protestredenen tegen de erkenning van de boom als beschermd monument niet langs de openbare weg is gelegen, niet toegankelijk is voor het publiek, onderwerp is van pesterij en terrorisatie van de omgeving door de aanvrager, de aanpalende eigenaars het volledige gebruiksrecht van hun eigendom ontnemt, zich niet meer in originele toestand bevindt, sterk verloederd is en grotendeels werd (her)ingeplant, slechts een restant zou zijn van wat er oorspronkelijk stond en grotendeels is vernietigd en iedereen enkel op onderhoudskosten jaagt. Er wordt gesteld dat alle bij het dossier ingesloten foto's de toestand illustreren van na de uitgevoerde achterstallige onderhoudsbeurt (begin 2015).

Het begeleidende schrijven maakt melding van een burencflict. Er wordt gevraagd dat de overheid aandacht heeft voor illegale toestanden en dit niet aan de burger overlaat. Een bescherming als monument van een op stam gezette meidoorn in een geschoren meidoornhaag zou dan ook niet nodig zijn om illegale toestanden toe te dekken. De meidoornhaag geniet reeds bescherming, en dat wordt gerespecteerd. Het wordt onnodig geacht de burger te belasten met het onderhoud ervan. Het onderhoud ervan is verplicht voor de eigenaar door een oude regeling en dit willen de bezwaarindieners toegepast zien.

Behandeling van het bezwaar:

Onroerend Erfgoed geeft aan dat het beschermingsinitiatief niet voortkomt uit een rechtstreekse aanvraag van de eigenaar, maar vanuit een externe melding waarin de uitzonderlijke omvang van de op stam gezette meidoorn werd gemeld. Deze melding werd door Onroerend Erfgoed ter plaatse onderzocht en fotografisch gedocumenteerd. De afweging van de erfgoedwaarde is op Vlaams niveau gebeurd.

De haag werd jarenlang niet of niet voldoende onderhouden. Het Regionaal Landschap Vlaamse Ardennen (RLVA) heeft begin 2015 een herstelbeheer uitgevoerd. Hierbij werd de uitgegroeide haag terug op oorspronkelijke hoogte gezet en de openingen in de haag werden terug aangeplant met meidoorn (ingeboet). In totaal werden 50 stuks meidoorn ingeboet op 80 meter haag. Dit is een regulier (herstel)beheer voor een meidoornhaag. De haag is grotendeels origineel, er zijn foto's van tijdens het achterstallig onderhoud die dit onderschrijven. Op de foto's van de huidige toestand zijn duidelijk de zware oude stammen

te zien. Het inboeten zoals uitgevoerd in 2015 staat vermeld bij de beheersdoelstellingen. Inboeten is wenselijk bij het herstellen van gaten. Het herstelbeheer van 2015 wordt in het inhoudelijk dossier bij de omschrijving van de fysieke toestand toegevoegd: 'Begin 2015 werd achterstallig onderhoud uitgevoerd bij de haag. De haag werd op oorspronkelijke hoogte teruggezet en werd ingeboet.'

Het onderhoud van de haag en op stam gezette meidoorn is ten laste van de eigenaars van perceel A620N en A621D. Zij scheren de haag periodiek. Een bescherming van het goed betekent geen inname van eigendom. Er is hieraan dus geen waardevermindering gebonden.

Bij de beschrijving van de fysieke toestand heeft Onroerend Erfgoed gesteld dat de algemene conditie en vitaliteit van de geschoren meidoornhaag en opgaande meidoorn goed is en ingeschat dat deze, mits aangepast onderhoud, nog een duidelijke toekomstwaarde heeft. Enkel de op stam gezette meidoorn dient in de kroon een verzorgingssnoei te krijgen.

Bij de formulering van de beheersdoelstellingen wordt een traditioneel beheer voorgesteld die tegemoetkomt aan een goed nabuurschap en niet bezwarend is voor het aanpalende graslandgebruik.

De bescherming betekent geen rechtstreekse waardevermindering van het aanpalende eigendom. Er is ook geen inname van het eigendom. Het feit dat het onroerend goed niet langs de openbare weg is gelegen en niet toegankelijk is voor het publiek is geen argument om al dan niet tot bescherming over te gaan. De bescherming wordt immers voorgesteld omwille van de onderkende erfgoedwaarden.

Een eventueel burencollict staat los van een bescherming. De bescherming heeft als doel de erfgoedwaarden van het object te onderschrijven en komt niet tussen bij burencollicten.

De delen van de haag die vandaag niet meer aanwezig zijn worden niet mee beschermd, enkel het bestaande deel is opgenomen in het beschermingsdossier.

De onderhoudskosten zijn niet voor iedereen maar zijn ten laste van de eigenaar van Ten Bosse 121 en niet van de aanpalende landbouwer. De eigenaar dient bij dit onderhoud rekening te houden met het bodemgebruik van het landbouwperceel en dient takken en snoei op te ruimen.

De bij het beschermingsdossier toegevoegde foto's tonen de toestand op het moment van bescherming. Oudere foto's van voor het achterstallig onderhoud zijn niet noodzakelijk voor het beschermingsdossier.

Onroerend Erfgoed heeft geen kennis van illegale toestanden. Als er klachten zijn kunnen die aan de bevoegde inspectiediensten worden overgemaakt en worden onderzocht.

Conclusie:

- Toevoeging pagina 3 (Inhoudelijk dossier) Fysieke toestand: 'Begin 2015 werd achterstallig onderhoud uitgevoerd bij de haag. De haag werd op oorspronkelijke hoogte teruggezet en werd ingeboet.'

3. Conclusie

De uitgebrachte adviezen en bezwaren **uitgebracht na de voorlopige bescherming en voorafgaand aan de definitieve bescherming** hebben invloed op het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit. Het inhoudelijk dossier en het beschermingsbesluit werden als volgt aangepast:

- Toevoeging pagina 3 (Inhoudelijk dossier) Fysieke toestand: 'Begin 2015 werd achterstallig onderhoud uitgevoerd bij de haag. De haag werd op oorspronkelijke hoogte teruggezet en werd ingeboet.'
- Kaart bij MB: Een verschuiving van de afbakening richting westen van enkele meters.