

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 202.975 van 15 april 2010
in de zaak A. 184.044/VII-37.565.**

In zake: Emilienne VAN BUGGENHOUT
wonende te Haaltert
Landlede 8
alwaar woonplaats wordt gekozen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Vander Kimpen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Veerle Tollenaere
kantoor houdend te Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 juni 2007, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening van 6 februari 2007 houdende definitieve bescherming als landschap van de Vallei van de Molenbeek fase II te Haaltert en Erpe-Mere, waaronder het perceel Haaltert, 3^{de} afdeling, sectie A, nr. 191A enerzijds, en de vestiging van het verbod tot (5/) het oprichten van een gebouw of eender welke constructie uit om het even welk materiaal, in de grond ingebouwd, aan de grond bevestigd, op de grond steunend, of aan om het even welke drager vastgemaakt en tot (6/) het plaatsen van eender welke verplaatsbare constructie of delen ervan die al dan niet voor bewoning kunnen worden gebruikt anderzijds.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekster heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 maart 2010.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marc Vander Kimpen, die verschijnt voor de verzoekster, en advocaat Elsbeth De Vylder, die loco advocaat Veerle Tollenaere verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekster is (mede-)eigenaar van het perceel te Haaltert, kadastraal bekend 3^{de} afdeling, sectie A, nr. 191A waarvan het grootste gedeelte in landschappelijk waardevol agrarisch gebied ligt en een klein deel in woongebied met landelijk karakter.

3.2. In een nota van 3 december 2004 stelt de afdeling Monumenten en Landschappen voor om de "Vallei van de Molenbeek fase II" als landschap te beschermen omwille van het algemeen belang gevormd door de natuurwetenschappelijke, historische en esthetische waarde.

3.3. Op 20 januari 2006 volgt het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming van voornoemde vallei als landschap.

Een afschrift van dit voorlopig beschermingsbesluit wordt bij brief van 8 mei 2006 naar de verzoekster verstuurd.

3.4. De afdeling Monumenten en Landschappen maakt op 5 oktober 2006 een verslag op ter beëindiging van het openbaar onderzoek waarin de adviezen en bezwaren besproken worden.

3.5. De Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen verleent op 16 november 2006 een gunstig advies.

3.6. Op 6 februari 2007 neemt de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening het bestreden besluit.

IV. Nadere omschrijving van het voorwerp van het beroep

4. De verzoekster bevestigt in haar memorie van wederantwoord dat voorliggend beroep betrekking heeft op de bescherming als landschap van het gedeelte van het perceel te Haaltert, kadastraal bekend 3^{de} afdeling, sectie A, nr. 191A dat gelegen is in woongebied met landelijk karakter.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

5. De verzoekster legt het bewijs voor van de melding van het verzoekschrift op 26 oktober 2009 in de rand van de overschrijving op 21 januari 2008 van het bestreden besluit op het hypotheekkantoor te Oudenaarde.

Er is voldaan aan de vereiste in artikel 3 van de Hypotheekwet.

6. De verwerende partij betwist het belang van de verzoekster omdat het voorwerp van het beroep volgens haar beperkt is tot twee beschermingsvoorschriften voor overgangszones, terwijl het perceel van de verzoekster niet in een overgangszone ligt.

Beoordeling

7. De gevorderde nietigverklaring van de verbodsbepalingen 5/en 6/van het bestreden besluit heeft inderdaad betrekking op beschermingsmaatregelen

voor overgangszones waaronder het perceel van de verzoekster niet valt. In die mate heeft de verzoekster dan ook geen belang bij dit onderdeel van het beroep.

De verzoekster heeft echter wel belang bij haar beroep voor zover de nietigverklaring gevorderd wordt van het bestreden besluit in de mate dat het betrekking heeft op perceel nr. 191A waarvan de verzoekster (mede-)eigenaar is.

VI. Onderzoek van de middelen

Tweede middel

Standpunt van de partijen

8. De verzoekster voert in een tweede middel de schending aan van het bestemmingsvoorschrift woongebied met landelijk karakter, doordat in het bestreden besluit en het voorafgaand onderzoek zonder bewijs wordt aangenomen dat het perceel door het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem wordt bestemd tot landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

9. De verwerende partij antwoordt dat dit middel onontvankelijk, minstens ongegrond is omdat de verzoekster niet nauwkeurig heeft aangevoerd welke rechtsregel of welk rechtsprincipe zij geschonden acht en dat zij niet nauwkeurig vermeldt waarin de schending precies bestaat.

10. De verzoekster repliceert dat het kadastraal plan met aanduiding van de bestemming volgens het gewestplan inzake perceel nr. 191A niet aan haar werd meegedeeld bij het overmaken van het administratief dossier, zodat niet kan worden aangenomen dat het bestond bij het nemen van het bestreden besluit en daarom bewijskracht mist.

11. De verwerende partij stelt in haar laatste memorie dat uit de behandeling van de bezwaren blijkt dat er met de bestemming van het perceel nr. 191A correct rekening is gehouden bij het nemen van het bestreden besluit en dat de bescherming de bestemming van het gewestplan niet onmogelijk maakt. Volgens haar dient een gebeurlijke vernietiging beperkt te worden tot het deel van het kadastraal perceel nr. 191A dat gelegen is in woongebied met landelijk karakter.

Beoordeling

12. Opdat een middel ontvankelijk zou zijn, is niet vereist dat in het verzoekschrift de wetsbepalingen worden weergegeven die zouden zijn geschonden. Het is wel vereist dat summier doch duidelijk de beweerde onregelmatigheid van het bestreden besluit wordt aangegeven.

Te dezen voert de verzoekster op afdoende wijze aan dat doordat het bestreden besluit zonder verificatie ervan uitgaat dat het perceel nr. 191A volgens het gewestplan gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied terwijl een deel van dit perceel gelegen is in woongebied met landelijk karakter, dit besluit het bestemmingsvoorschrift woongebied met landelijk karakter miskent, terwijl elke bestuurshandeling op een vaststaande en bewezen feitelijke grondslag moet rusten.

Het middel is ontvankelijk.

13. Uit het administratief dossier blijkt dat een deel van het perceel nr. 191A inderdaad de bestemming woongebied met landelijk karakter heeft. In het verslag "Voorstel tot bescherming als Landschap" staat dat "het voorgestelde gebied (...) volgens het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem, (Koninklijk besluit van 30 mei 1978), kaartblad Herzele 30/3 en kaartblad Ninove 30/4, volgende bestemmingen (heeft) (...) : -Natuurgebied : (...). -Landschappelijk waardevol agrarisch gebied : (...). -Agrarisch gebied : (...)".

De Raad van State stelt bijgevolg vast dat het bestreden besluit zonder afdoende verificatie is genomen in de foutieve veronderstelling dat het perceel van de verzoekster gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Het tweede middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening van 6 februari 2007 houdende definitieve bescherming als landschap van de Vallei van de Molenbeek fase II te Haaltert en Erpe-Mere, in de mate dat het deel van het kadastraal perceel

Haaltert, 3^{de} afdeling, sectie A, nr. 191A dat gelegen is in woongebied met landelijk karakter als landschap beschermd wordt.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het gedeeltelijk vernietigde besluit.

3. De Raad van State beveelt de kantmelding van dit arrest op de kant van de overschrijving van het rangschikkingsbesluit in de registers van het hypotheek-kantoor te Oudenaarde.

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De verwerende partij wordt eveneens verwezen in de kosten van de hiervoor vermelde kantmelding.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftien april tweeduizend en tien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin