

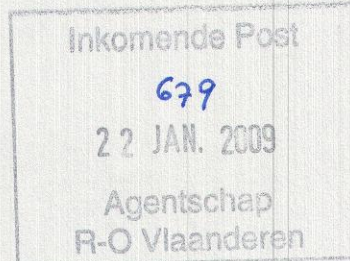
Team OE:
groep verlaap +
Vlaamse overheid
voorstel voor
verdere stappen
28/1



- team AS
- kopie W. Houten

Departement Ruimtelijke Ordening,
Woonbeleid en Onroerend Erfgoed
Juridische Dienstverlening
Koning Albert II laan 19 bus 12
1210 Brussel
Tel. 02-553 74 23
Fax. 02-553 18 55

Aan het agentschap RO-Vlaanderen
Mevrouw Annita Stevens
Algemeen Directeur
Phoenixgebouw - 8^{ste} verd.
Koning Albert II laan 19
1210 Brussel



Vernietigd besluit
31/05/2009
→ 3549

uw kenmerk

ons kenmerk
MOL/WV/RS/2000/23

bijlagen
1

vragen naar / e-mail

Th. Van Pee
MarieTherese.VanPee@rwo.vlaanderen.be

telefoonnummer
(02) 553 74 23

datum
20/1/2009

Betreft : Vlaams Gewest t/gemeente Heuvelland
Verzoekschrift tot nietigverklaring
Besluit van 31/5/2000
Bescherming als monument van de buizenfabriek Dumoulin en
de onmiddellijke omgeving als dorpsgezicht
A.95.261/X-9772

Mevrouw,

In bijlage vindt u kopie van:

- brief van 24/12/2008 van meester De Clercq met uitleg over het vernietigingsarrest van 12/11/2008;
- het vernietigingsarrest van 12/11/2008 met nr. 187.846;
- brief van 13 januari 2009 van meester De Clercq gericht aan de AJD;
- brief van 13 januari 2009 van meester De Clercq gericht aan de Raad van State met het verzoek tot verbetering van het arrest van 12 november 2008.

Immers bij lezing van punt 3.5 blz. 6 van het arrest stellen we vast dat, volgens de Raad van State de termijn had kunnen verlengd worden tot 21 mei 2000.

Nochtans loopt een termijnverlenging van zes maanden vanaf 21 december 1999 slechts af op 21 juni 2000.

Dan was de genomen beslissing van 31 mei 2000 wel tijdig.

Hoe dan ook het bestreden besluit werd vernietigd door de Raad van State en we moeten met die vernietiging rekening houden in afwachting van een eventueel "verbeteringsarrest".

71 Volgens onze advocaat moeten we niet te veel hoop koesteren.

• Daarenboven was het auditoraatsverslag ook al negatief.

Het agentschap RO-Vlaanderen zal moeten instaan voor de publicatie van het vernietigde arrest bij wege van uittreksel in het Belgisch Staatsblad.

Met vriendelijke groeten,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Renald Claessens
Directeur-Jurist

CVBA ADVOCATENASSOCIATIE
STAELENS, VAN DEN BERGHE
& VROMBAUT
Ondernemingsnr. 0479.874.044

AAN DE VLAAMSE OVERHEID

Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid
en Onroerend Erfgoed
Juridische Dienstverlening
Tav DHR. R. CLAESSENS
Koning Albert II-laan 19 bus 12

1210 BRUSSEL

Agenda AJD-RWO

Ing. datum
dossiernr
05 JAN. 2009

Geachte Heer,

Betreft : VLAAMSE GEWEST / GEMEENTE HEUVELLAND
Uw ref. : MOL/WV/RS/2000/23 rc
M. ref. : GM1071/ND

BART STAELENS BVBA
PHILIP VAN DEN BERGHE BVBA (*)
ALEX VROMBAUT BVBA
NATHALIE DE CLERCQ
SERGE CARTON BVBA (**)

ANNELORE CALLEBERT
WANNES GARDIN
SAARTJE CALLENS
LOES D'HOOGHE
PIETER-JAN STAELENS

Met medewerking van :
MARIE-ANN CAESTECKER
VALERIE DEBOUVER
NICOLAS DAELMAN
SHAHEDA ISHAQUE
FLORENCE HELLIN

Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46, bus 1
8000 Brugge

Tel. 050 31 04 61
Fax 050 31 17 11
E-MAIL
voornaam.naam@phibalex.be

(*) bemiddelaar in familiezaken
(**) GGS fiscaal recht

Kantoorrekening
738-8888880-16

Spreekuren volgens afspraak

In de in rand vermelde zaak bezorg ik U hierbij het origineel exemplaar van het arrest van de Raad van State.

Tot mijn grote verwondering vernietigt de Raad van State op grond van een middel dat niet aan bod kwam in het verzoekschrift tot nietigverklaring en slechts een insinuatie was in de memorie van wederantwoord (waarin trouwens geen nieuwe middelen kunnen ontwikkeld worden).

De tegenpartij had aangevoerd dat de verlengingsbeslissing niet voldoende gemotiveerd was, niet dat de bestreden beslissing laattijdig zou zijn genomen!

We moeten het echter met het arrest doen en dus met de vernietiging van de beschermingsbeslissing. Het arrest is een definitief eind van deze procedure.

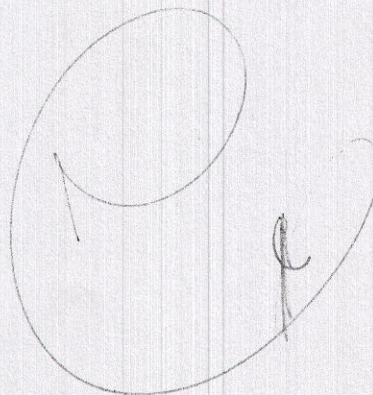
De Raad vernietigt in de zaak GM1071 en verwijst in de zaak GM1072 naar het vernietigingsarrest om vast te stellen dat het annulatieberoep zonder voorwerp is geworden.

Mijn tussenkomst in deze procedure is derhalve beëindigd en ik sluit het dossier af. Ik bezorg U hierbij tevens mijn afsluitende ereloonstaat met verzoek het nodige te willen doen, waarvoor dank.

Met dank eveneens voor de aangename samenwerking in dit dossier.

Met bijzondere hoogachting,

Nathalie DE CLERCQ
In opdracht van Mr. Bart STAELENS



RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 187.846 van 12 november 2008
in de zaak A. 95.261/X-9772.

27 NOV 2008

In zake : de gemeente HEUVELLAND,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. VAN HEUVEN,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
President Kennedypark 6/24

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Stockhouderskasteel,
Gerard Davidstraat 46, bus 1.

DE RAAD VAN STATE, Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente HEUVELLAND op 5 september 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 31 mei 2000 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport houdende bescherming als monument van de buizenfabriek Dumoulin en de bescherming als dorpsgezicht van de omgeving van de buizenbakkerij (lees: buizenfabriek) Dumoulin gelegen te Heuveland, Blauwepoortstraat 2;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 7 april 2004 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 27 augustus 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 oktober 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad P. LEFRANC;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. BELEYN, die loco advocaat D. VAN HEUVEN verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat S. CALLENS, die loco advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van adjunct-auditeur-generaal P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. De feiten

1.1. In een nota van 4 november 1998 stelt de afdeling Monumenten en Landschappen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap voor om de buizenfabriek Dumoulin met inbegrip van de sporen, afgewerkte producten, machines en werktuigen, gelegen te Heuvelland (Wijtschate) aan de Blauwepoortstraat 2, wegens haar historische en industrieel-archeologische waarde als monument en de omgeving van die fabriek, om dezelfde reden, als dorpsgezicht te beschermen.

1.2. Op 1 december 1998 beslist de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn om de buizenfabriek Dumoulin als monument en de omgeving van die fabriek te Wijtschate als dorpsgezicht op een ontwerp van lijst van voor bescherming vatbare monumenten, stads- en dorpsgezichten te plaatsen.

Een afschrift van dat besluit wordt bij aangetekende brieven van 21 december 1998 onder meer naar de eigenaars van de betrokken percelen en naar de gemeente Heuvelland verstuurd.

1.3. Tijdens het openbaar onderzoek worden meerdere bezwaarschriften ingediend.

De bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen brengt op 11 februari 1999 een ongunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Heuvelland brengt op 17 februari 1999 eveneens een ongunstig advies uit.

1.4. De adviezen en bezwaren worden uiteengezet en beantwoord in een niet-gedateerd verslag van de afdeling Monumenten en Landschappen.

1.5. “Na kennis te hebben genomen van de adviezen en bezwaren, waarbij ze de beoordeling ervan door de bestuursentiteit Monumenten en Landschappen tot de hare maakt en aanvult” brengt de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen (hierna: KCML) op 2 september 1999 een gunstig advies uit.

1.6. “Teneinde het onderzoek van de bezwaarschriften te kunnen vervolledigen en afsluiten” beslist de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport op 16 december 1999 om de geldigheidsduur van het ontwerp van lijst met 6 maanden te verlengen.

Dat besluit wordt bij aangetekende brieven van 17 januari 2000 onder meer betekend aan de betrokken eigenaars en openbare besturen.

1.7. Op 31 mei 2000 beslist de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport om de buizenfabriek Dumoulin als monument en de omgeving van die buizenfabriek als dorpsgezicht te beschermen.

Een afschrift van dit bestreden beschermingsbesluit wordt bij aangetekende brief van 6 juli 2000 naar de betrokken eigenaars en naar de gemeente Heuvelland verstuurd.

2. De ontvankelijkheid

2.1. De verzoekende partij stelt in het verzoekschrift dat zij “een persoonlijk belang (heeft) bij een beroep inzake een aangelegenheid die het gemeentelijk belang raakt”, “zij op(komt) ter verdediging van haar planologisch en stedenbouwkundig beleid”, “de geplande bestemmingswijziging naar ambachtelijke zone van de vervallen buizenfabriek en zijn omliggende terreinen via BPA en

gewestplan (...) ingegeven (was) om meer mogelijkheid te bieden voor de bestaande bedrijven om uit te breiden en om nieuwe bedrijven aan te trekken teneinde de industriële activiteiten in de gemeente aan te zwengelen”, het voortbestaan van de n.v. COVAMEAT van essentieel belang is voor de gemeente, “de klassering (...) niet ten goede (komt) aan de uitstraling en de leefbaarheid van de gemeente” door de te verwachten verdere verwaarlozing van het gebouw en de omliggende terreinen, en dat haar plan tot bestemmingswijziging “door het bestreden besluit gedwarsboomd” wordt.

2.2. De verwerende partij betoogt dat de gemeente Heuvelland “niet over het vereiste rechtstreekse en persoonlijk belang” beschikt, “de persoonlijke belangen nastreeft van een bedrijf dat gevestigd is in haar gemeente”, en “een sanering en restauratie (...) precies de doelstelling (zijn) van het bestreden besluit”.

2.3. De verzoekende partij repliceert dat zij “er alle belang bij (heeft) om het behoud van de nv Covameat binnen haar grenzen te verzekeren”, en “alle bedrijventerreinen, op het gewestplan voorzien in de gemeente Heuvelland, volledig bezet zijn”.

2.4. Het bestreden besluit heeft betrekking op onroerende goederen gelegen in een zone begrepen in het gemeenteraadsbesluit van 4 november 1996 tot het opmaken van een bijzonder plan van aanleg “Komenstraat Wijtschate” en kan derhalve het gemeentelijk beleid van de verzoekende partij ter zake doorkruisen. De verzoekende partij heeft bovendien krachtens artikel 5, § 2, 1° van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten (hierna: Monumentendecreet) ongunstig advies uitgebracht over het ontwerp van lijst.

De verzoekende partij heeft in de gegeven omstandigheden het rechtens vereiste belang bij de vernietiging.

3. Ten gronde

3.1. Het tweede middel is genomen uit de schending van de artikelen 5 tot en met 7 van het Monumentendecreet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van het motiveringsbeginsel, van het beginsel van het parallellisme der vormen en van het vertrouwensbeginsel.

De verzoekende partij betoogt dat de verlengingsbeslissing “niet, of minstens niet deugdelijk gemotiveerd” is, “het uitsluitende motief dat het onderzoek van de bezwaarschriften (...) moest kunnen vervolledigd en afgesloten worden (...) niet (kan) overtuigen” omdat “er (g)een aanvullend onderzoek is gebeurd van de bezwaarschriften na de verlengingsbeslissing”, “de verlengingsbeslissing (...) niet gepubliceerd (is) in het Belgisch Staatsblad” terwijl dat wel moest, “bij ontstentenis van bekendmaking van de verlengingsbeslissing in het Belgisch Staatsblad (...) deze beslissing (...) geen (...) definitieve klassering (kon) verantwoorden”, en “de bestreden beslissing (...) geen rechtsgrond (kan) vinden in het niet gepubliceerd verlengingsbesluit”.

3.2. De verwerende partij repliceert “dat de gegeven motivering afdoende is en geenszins stijlmatic is” rekening houdend met het aantal lopende beschermingsprocedures, het feit dat de KCML pas in september 1999 advies verleende en de regeringswissel in juli 1999, en de verlengingsbeslissing aan de verzoekende partij betekend werd zodat zij geen belang heeft bij het aanvoeren van het middel dat de verlengingsbeslissing niet gepubliceerd werd in het Belgisch Staatsblad hetgeen “overigens de tegenstelbaarheid en niet de onwettigheid” van de beslissing betreft.

3.3. De verzoekende partij dupliceert dat door de verwerende partij in haar verweer “impliciet maar zeker (wordt) toegegeven (...) dat de verlengingsbeslissing niet afdoende gemotiveerd is”, en “ten node (...) een verlengingsbeslissing die niet werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad (...) de ontijdigheid van de bestreden beslissing (kan) verklaren”.

3.4. Artikel 5, § 7 van het Monumentendecreet bepaalt wat volgt:

“Vanaf de betekening van het ontwerp van lijst zijn op de in het besluit vermelde onroerende goederen gedurende een termijn van maximaal twaalf maanden al de uitwerkselen van de bescherming voorlopig van toepassing. De termijn gaat in te rekenen vanaf de datum van de afgifte ter post van de in § 2, 1°, vermelde voorlegging. Voor de personen bedoeld in § 2, 3°, zijn al de uitwerkselen van de bescherming voorlopig van toepassing vanaf hun betekening tot de datum waarop de eerder vermelde termijn afloopt. De rechtsgevolgen gelden voor elke andere natuurlijke of rechtspersoon vanaf de publikatie in het Belgisch Staatsblad tot de datum waarop de eerder vermelde termijn afloopt. Die termijn kan, bij gemotiveerde beslissing van de regering, eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd”.

Artikel 7 van het Monumentendecreet bepaalt wat volgt:

“De Regering, de Koninklijke Commissie gehoord, stelt het besluit tot definitieve bescherming van de op de ontwerp van lijst voorkomende monumenten en stads- en dorpsgezichten vast. Het besluit wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. Het besluit vermeldt de algemene en eventueel specifieke voorschriften inzake instandhouding en onderhoud. De inschrijving op de ontwerpen van lijst vervalt van rechtswege indien de besluiten niet zijn genomen binnen de in artikel 5, § 7, bepaalde termijn”.

Uit de aangehaalde bepalingen blijkt dat de termijn van 12 maanden en, na een eenmalige verlenging van ten hoogste zes maanden, van 18 maanden gedurende dewelke het ontwerp van lijst van kracht is, een vervaltermijn is, met het gevolg dat na het verstrijken van die, eventueel rechtsgeldig verlengde, termijn geen besluit tot definitieve bescherming van de op het ontwerp van lijst voorkomende monumenten en stads- en dorpsgezichten meer mag worden vastgesteld.

3.5. Te dezen is de termijn van twaalf maanden ten aanzien van de verzoekende partij ingegaan op 21 december 1998, datum van afgifte ter post van de in artikel 5, § 2, 1° van het Monumentendecreet bedoelde voorlegging van het ontwerp van lijst aan de verzoekende partij. De verlengingsbeslissing werd genomen vóór het verstrijken van deze termijn op 21 december 1999 waardoor de initiële termijn verlengd kon worden tot 21 mei 2000, doch werd eerst na het verstrijken van de initiële termijn, meer bepaald door afgifte ter post op 17 januari 2000 aan de verzoekende partij voorgelegd. Het bestreden besluit werd eerst genomen op 31 mei 2000 en derhalve nadat de inschrijving op het ontwerp van lijst van rechtswege was vervallen en de verwerende partij zodoende niet langer meer het besluit tot definitieve bescherming van het op het ontwerp van lijst voorkomende monument en dorpsgezicht kon vaststellen.

In zoverre de laattijdigheid van het bestreden besluit wordt aangevoerd is het middel gegrond.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 31 mei 2000 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport houdende bescherming als monument van de buizenfabriek Dumoulin en de bescherming als dorpsgezicht van de omgeving van de buizenbakkerij Dumoulin gelegen te Heuvelland, Blauwepoortstraat 2.

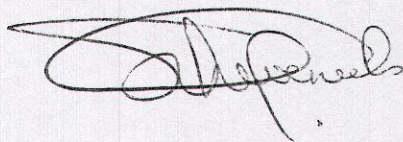
Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf november 2008, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

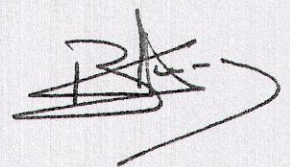
de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	P. LEFRANC,	staatsraad,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	griffier.

De griffier,



G. SCHEVENEELS.

De voorzitter,



R. STEVENS.

Voor notificatie aan de heer Vlaamse Minister van Ruimtelijke Ordening
Woonplaats kiezend bij:

de heer B. STAELENS
Advocaat

Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1

8000 BRUGGE

Brussel, 26 november 2008.
Voor de Hoofdgriffier,



G. SCHEVENEELS,
Griffier.

De ministers en de administratieve overheden, wat hen aangaat, zijn gehouden te zorgen voor de uitvoering van dit arrest. De daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarders zijn gehouden hiertoe hun medewerking te verlenen wat betreft de dwangmiddelen van gemeen recht.

Brussel, 26 november 2008.
Voor de Hoofdgriffier,



G. SCHEVENEELS,
Griffier.



CVBA ADVOCATENASSOCIATIE
STAELENS, VAN DEN BERGHE
& VROMBAUT
Ondernemingsnr. 0479.874.044

Agenda AJD-RWO

Ing. datum 14 JAN. 2009

dossiernr

AAN DE VLAAMSE OVERHEID

Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid
en Onroerend Erfgoed

Juridische Dienstverlening

Tav DHR. R. CLAESSENS

Koning Albert II-laan 19 bus 12

1210 BRUSSEL

Geachte Heer,

Betreft : VLAAMSE GEWEST / GEMEENTE HEUVELLAND
Uw ref. : MOL/WV/RS/2000/23 rc
M. ref. : GM1071/ND

BART STAELENS BVBA
PHILIP VAN DEN BERGHE BVBA (*)
ALEX VROMBAUT BVBA
NATHALIE DE CLERCQ
SERGE CARTON BVBA (**)

ANNELORE CALLEBERT
WANNES GARDIN
SAARTJE CALLENS
LOES D'HOOGHE
PIETER-JAN STAELENS

Met medewerking van :
MARIE-ANN CAESTECKER
VALERIE DEBOUVER
NICOLAS DAELMAN
SHAHEDA ISHAQUE
FLORENCE HELLIN

Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46, bus 1
8000 Brugge

Tel. 050 31 04 61

Fax 050 31 17 11

E-MAIL

voornaam.naam@phibalex.be

(*) bemiddelaar in familiezaken

(**) GGS fiscaal recht

Kantoorrekening

738-8888880-16

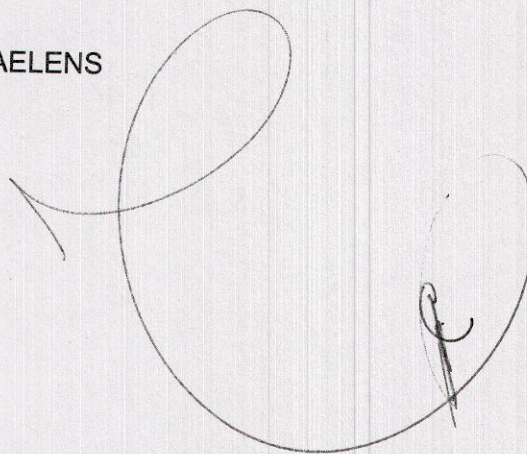
Spreekuren volgens afspraak

In de in rand vermelde zaak bezorg ik U hierbij een kopie van mijn schrijven aan de Raad van State zoals besproken in ons aangenaam telefonisch onderhoud van heden.

Hetgeen ik vraag is in feite een "verbetering" van de beoordeling. Ik denk dus niet dat de Raad zal ingaan op mijn vraag. We kunnen maar proberen.

Met bijzondere hoogachting,

Nathalie DE CLERCQ
In opdracht van Mr. Bart STAELENS



STAELENS, VAN DEN BERGHE & VROMBAUT

ADVOCATENASSOCIATIE CVBA

8000 Brugge, 13 januari 2009

BART STAELENS bvba
PHILIP VAN DEN BERGHE bvba (*)
ALEX VROMBAUT bvba
NATHALIE DE CLERCQ
SERGE CARTON bvba (**)

KOPIE

ANNELORE CALLEBERT
WANNES GARDIN
SAARTJE CALLENS
LOES D'HOOGHE
PIETER-JAN STAELENS

AAN DE RAAD VAN STATE
TAV Dhr. Voorzitter van 10^{de} Kamer
Wetenschapsstraat 33

1040 BRUSSEL

Gerard Davidstraat 46 bus 1
Stockhouderskasteel
8000 BRUGGE

AANGETEKEND MET ONTVANGSTBEWIJS

DX 80004 BKK

TEL (050) 31 04 61
FAX (050) 31 17 11
E-mail
bart.staelens@phibalex.be
philip.vandenbergh@phibalex.be
alex.vrombaut@phibalex.be
nathalie.de.clercq@phibalex.be
serge.carton@phibalex.be

Geachte Mevrouw de Hoofdgriffier,

(*) bemiddelaar in familie zaken
(**) GGS fiscaal recht

Betreft : VLAAMSE GEWEST / GEMEENTE HEUVELLAND
Uw ref. : G/A 95.261/X-9772 – arrest nr. 187.846 van 12/11/2008
M. ref. : GM1071/ND

Kantoorrekening 738-8888880-16

Spreekuren volgens afspraak

met medewerking van:
MARIE-ANN CAESTECKER
VALERIE DEBOUVER
NICOLAS DAELMAN
SHAHEDA ISHAQUE
FLORENCE HELLIN

In de in rand vermelde zaak heb ik het arrest nr. 187.846 van 12 november 2008 aan mijn mandant overgemaakt, die mij verzoekt U een verbeteringsarrest te vragen.

In het arrest wordt gesteld :

Uit de aangehaalde bepalingen blijkt dat de termijn van 12 maanden en, na een eenmalige verlenging van ten hoogste zes maanden, van 18 maanden gedurende dewelke het ontwerp van lijst van kracht is, een vervalt termijn is, met het gevolg dat na het verstrijken van die, eventueel rechtsgeldig verlengde, termijn geen besluit tot definitieve bescherming van de op het ontwerp van lijst voorkomende monumenten en stads- en dorpsgezichten meer mag worden vastgesteld.

3.5. Te dezen is de termijn van twaalf maanden ten aanzien van de verzoekende partij ingegaan op 21 december 1998, datum van afgifte ter post van de in artikel 5, § 2, 1^o van het Monumentendecreet bedoelde voorlegging van het ontwerp van lijst aan de verzoekende partij. De verlengingsbeslissing werd genomen vóór het verstrijken van deze termijn op 21 december 1999 waardoor de initiële termijn verlengd kon worden tot 21 mei 2000, doch werd eerst na het verstrijken van de initiële termijn, meer bepaald door afgifte ter post op 17 januari 2000 aan de verzoekende partij voorgelegd. Het bestreden besluit werd eerst genomen op 31 mei 2000 en derhalve nadat de inschrijving op het ontwerp van lijst van rechtswege was vervallen en de verwerende partij zodoende niet langer meer het besluit tot definitieve bescherming van het op het ontwerp van lijst voorkomende monument en dorpsgezicht kon vaststellen.

Indien men echter 6 maanden rekent vanaf 21 december 1999 dan vervallen deze pas op 21 juni 2000 en niet op 21 mei 2000.

Mijn mandant verzoekt om deze materiële vergissing recht te zetten in een verbeteringsarrest en de gevolgen van dit verbeteringsarrest recht te zetten in het arrest nr. 187.847 van 12 november 2008.

Met bijzondere hoogachting,

Nathalie DE CLERCQ
In opdracht van Mr. Bart STAELENS