

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 92.445 van 19 januari 2001
in de zaak A. 90.638/X-9463.**

In zake : 1. de n.v. ELECTRABEL,
2. de c.v.b.a. CPTE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. ELECTRABEL en de c.v.b.a. CPTE op 31 maart 2000
hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerleg-
ging te vorderen van het besluit van 19 november 1999
van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegen-
heden, Ambtenarenzaken en Sport houdende bescherming,
overeenkomstig de bepalingen van het decreet van 3 maart
1976, als monument van de elektriciteitscentrale van
Langerbrugge, voorheen "Centrales Electricques des
Flandres" (delen zoals aangeduid op het plan in bij-
lage), gelegen te Gent, Langerbruggekaai 3, kadastraal
bekend Sectie R, nr. 1581S(delen), en als stadsgezicht,
een deel van het terrein en de onmiddellijke omgeving
van de elektriciteitscentrale "Langerbrugge" gelegen te
Evergem, Gentweg en te Gent, Langerbruggekaai 3, kadas-
traal bekend Evergem, Sectie A, nrs. 1578K, 1578L,
1578M, 1578N, 1578S en 1588D, en te Gent, Sectie R,
nr. 1581S(delen);

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 oktober 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 november 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat eerste verzoekende partij stelt eigenaar te zijn van de elektriciteitscentrale Langerbrugge gelegen aan de Langerbruggekaai 3 te Gent; dat tweede verzoekende partij stelt eigenaar te zijn van "een aantal installaties welke deel uitmaken van de elektriciteitscentrale"; dat bij besluit van 26 maart 1998 van de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn het ontwerp van lijst van volgende voor bescherming vatbare monumenten en stads- en dorpsgezichten, wordt vastgesteld overeenkomstig de bepalingen van het decreet van 3 maart 1976, gewijzigd bij decreet van 22 februari 1995, wegens zijn industriëel-archeologische

waarde, als monument, de elektriciteitscentrale van Langerbrugge, gelegen te Gent, Langerbruggekaai 3, kadastraal bekend Evergem, Sectie A, nrs. 1578T(deel), en Gent, Sectie R, nrs. 1510B, 1511B, 1514B2, 1150W en 1581S, en wegens zijn industrieel-archeologische waarde, als stadsgezicht, de onmiddellijke omgeving van de elektriciteitscentrale "Langerbrugge", gelegen te Gent, Langerbruggekaai 3, kadastraal bekend Evergem, Sectie A, nrs. 1578K, 1578L, 1578M, 1578N, 1578S, 1578T(deel) en 1588D, en Gent, Sectie R, nrs. 1510B, 1511B, 1514B2, 1550W en 1581S, en wordt beslist dat met het oog op de bescherming de beschikkingen van het besluit van de Vlaamse regering van 17 november 1993 tot bepaling van de algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud van monumenten en stads- en dorpsgezichten (Belgisch Staatsblad 10 maart 1994) van toepassing zijn; dat dit besluit bij ter post aangetekend schrijven van 25 mei 1998 aan eerste verzoekende partij werd betekend; dat eerste verzoekende partij stelt op 26 februari 1999 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent een bouwaanvraag te hebben ingediend voor het slopen van niet-dienstige gebouwen en installaties van de elektriciteitscentrale van Langerbrugge, dat deze aanvraag werd geweigerd bij besluit van 26 augustus 1999 omwille van het ongunstig advies van de Cel Monumenten en Landschappen, en het beroep tegen dit weigeringsbesluit bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen nog hangende is; dat bij besluit van 17 mei 1999 van de Vlaamse minister van Cultuur, Welzijn en Gezin de geldingsduur van voormeld besluit van 26 maart 1998 met een termijn van zes maanden werd verlengd "teneinde het onderzoek van de bezwaarschriften te kunnen vervolledigen en afsluiten"; dat eerste verzoekende partij van dit besluit in kennis werd gesteld bij ter post aangetekend schrijven van 23 september 1999; dat bij het bestreden besluit van 19 november 1999 werd beschermd, overeenkomstig de bepalingen van het decreet van 3 maart 1976, wegens zijn historische en

industriëel-archeologische waarde, als monument, de elektriciteitscentrale van Langerbrugge, voorheen 'Centrales Electricques des Flandres' (delen zoals aangeduid op het plan in bijlage : inzonderheid de gebouwen van arch. E. Dhuicque met uitbreidingen, het bureelgebouwtje rechts van de toegang, het ketelhuis 2, de machinezaal van groep 19, de schoorsteen, de schuilkelder, de voorpost 150 kV met het onderstation 70.000 V, de piloon vóór de voorpost, de loopbrug over de spoorweg, de oude toegangspartijen en omheiningen in smeedwerk/metselwerk), met inbegrip van de volledige technische uitrusting, inclusief de onderdelen onroerend door aard en/of bestemming, gelegen te Gent, Langerbruggekaai 3, kadastraal bekend Sectie R, nrs. 1581S(DELEN), en wegens zijn industriëel-archeologische waarde, als stadsgezicht, een deel van het terrein en de onmiddellijke omgeving van de elektriciteitscentrale 'Langerbrugge', gelegen te Evergem, Gentweg, en Gent, Langerbruggekaai 3, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 1578K, 1578L, 1578M, 1578N, 1578S, 1588D, en Gent, Sectie R, nrs. 1581S(DELEN), en beslist dat met het oog op de bescherming de beschikkingen van het besluit van de Vlaamse regering van 17 november 1993 tot bepaling van de algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud van monumenten en stads- en dorpsgezichten (Belgisch Staatsblad 10 maart 1994) van toepassing zijn; dat de gemachtigde ambtenaar van de Vlaamse minister voor Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport een gunstig advies heeft verleend voor een bouwaanvraag van eerste verzoekende partij tot slooping van een fabrieksschouw van de betrokken elektriciteitscentrale;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen

indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kortgeding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze bepalingen volgt dat verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoekende partijen laten gelden wat volgt :

"1. Het bestreden besluit verplicht verzoekende partij sub 1 tot het in stand houden van de haar in eigendom toehorende gebouwen en installaties.

Van bij het concept van deze installatie is men er van uit gegaan dat deze productie-eenheden voorzien zijn voor een werkingsduur van 35 à 40 jaar. De laatste groep werd op 1 juni 1997 gestopt na 38 jaren trouwe dienst.

Dit was een geplande stop, hetgeen inhoudt dat men de laatste vijf jaren de installaties en bijbehorende infrastructuren maximaal heeft opgebruikt om er met een minimum aan kosten de productie gaande te houden.

Dit heeft vanzelfsprekend gevolgen op de veiligheid van de gebouwen. Tijdens stormdagen in de winter van 1997-98 werden een aantal afschermplaten verwijderd en losse delen vastgebonden om te voorkomen dat er persoonlijke ongevallen zouden gebeuren op en rond de site van Langerbrugge. De centrale is in die mate onveilig dat de toegang verboden is en men versneld voorbereidende werken heeft moeten aanpakken om het geheel in veiligheid te brengen.

Zo werd door verzoekende partij sub 1 een slopingsvergunning aangevraagd aan de STAD GENT voor o.a. het ketelhuis 2, machinezaal, kolenmaalterij en ketelhuis van groep 19 + enkele bijgebouwen. Bepaalde delen van de gevels van ketelhuis 2 en machinezaal komen naar beneden. Binnen het ketelhuis 2 staan nog altijd vier ketels opgesteld waarvan er drie gedeeltelijk ontmanteld werden voor asbestverwijdering, terwijl de vierde ketel nog wacht op asbestverwijdering. In de machinezaal komen stukken beton van de gewelven van het dak naar beneden en heeft de schoorsteen belangrijke scheuren. Intern zijn de gebouwen besmeurd door duiven, wat de toegankelijkheid wegens hygiënische redenen onmogelijk maakt en een versnelde degradatie van de structuren heeft veroorzaakt. Bovendien werden de ingevolge het bestreden besluit verplicht uit te voeren instandhoudingswerken voor de beschermde gebouwen begroot op een bedrag van 276.500.000 BEF. Niet inbegrepen in deze kosten zijn B.T.W., lopende kosten voor bewaking, in regie en onderhoud, kosten voor de instandhouding van de machines, kosten voor de verwijdering van gevaarlijke producten uit machines en installaties, kosten voor aanpassingswerken aan technische installaties voor gedeeltelijke nog in productie zijnde installaties.

Dergelijke kost is niet eenmalig, doch naar verloop van tijd terugkerend.

De site van Langerbrugge is primordiaal voor verzoekende partij sub 2. De schakelpost van Langerbrugge is vandaag één van de belangrijke knooppunten op het Belgisch hoogspanningsnet. Naast het kanaal Gent-Terneuzen als mogelijke aanvoer, beschikt verzoekende partij over een alternatieve aanvoerweg via het spoor.

De verplichte instandhouding van de geklasseerde gebouwen en installaties maakt andere vormen van exploitatie, overeenkomstig de bestemming van het gewestplan Gentse en Kanaalzone, onmogelijk.

Dit alles vormt voor verzoekende partij sub 1 een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

2. Verzoekende partij sub 2 is, wat het aan haar toekomende gedeelte van de centrale betreft, verplicht op korte termijn een aantal investeringen uit te voeren noodzakelijk om de bedrijfszekerheid van de voeding (36 kV en 12 kV) in de regio Langerbrugge - Kennedylaan te kunnen blijven waarborgen.

Vanwege de overbelasting op de 12kV, ondermeer door de toename van de industriële belasting, dient de bestaande cabine uitgebreid te worden. Dit brengt met zich mee dat het bestaande kleine kV-gebouw vergroot moet worden en dat de nieuwe transformator 150/12 kV dient geplaatst te worden te Langerbrugge.

In de zone Langerbrugge - Kennedylaan liggen een aantal HS-kabels daterend van de periode 1931-1951. Teneinde de bedrijfszekerheid van het 36 kV-net te kunnen blijven waarborgen, dringt een herstructureering van de 36 kV zich op. Deze herstructurering heeft tot gevolg dat de nieuwe cabine 36 kV dient gebouwd te worden te Langerbrugge.

De bestaande betonnen passerelle over de spoorweg bevindt zich in een slechte toestand. Verzoekende partij sub 2 wenst deze brug af te breken. Hiertoe dienen wel een aantal kabels die zich in deze brug bevinden, ondergronds voorzien te worden.

Tevens zal verzoekende partij sub 2 een aantal verplichtingen voortvloeiend uit de VLAREM II-bepalingen en Milieuwetgeving, moeten uitvoeren. Zo zullen o.a. de pcb-houdende transformatoren moeten opgeruimd en vervangen worden.

Deze werken worden door het bestreden besluit toepasselijk gemaakt de bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 november 1993 tot bepaling van de algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud van monumenten en stads- en dorpsgezichten onmogelijk gemaakt, minstens zwaar bemoeilijkt.

Het bestreden besluit heeft derhalve negatieve gevolgen voor de activiteiten en de daaruit voortvloeiende distributie van elektriciteit. De onbeschikbaarheid van de installaties en/of onmogelijkheid de installaties te gebruiken waarvoor zij dienstig zijn, maakt voor verzoekende partij sub 2 een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uit.

Verzoekende partij sub 2 wordt door het bestreden besluit in een noodtoestand gebracht. Ofwel dient zij de wetgeving inzake de bescherming van monumenten, stads- en dorpsgezichten te respecteren ofwel haar exploitatie verder te zetten met een strikte naleving van de Milieuwetgeving.

Dit maakt voor verzoekende partij sub 2 vanzelfsprekend een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uit";

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat verzoekende partijen niet de schorsing van de tenuitvoerlegging hebben gevorderd van het besluit van 26 maart 1998 van de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn houdende vaststelling van een ontwerp van lijst van voor bescherming vatbare monumenten, stads- en dorpsgezichten; dat dit besluit nochtans een ruimere bescherming met dezelfde rechtsgevolgen had als het thans bestreden besluit; dat dit stilzitten van verzoekende partijen erop wijst dat de door hen aangebrachte nadelen die ook toen reeds voortvloeiden uit het voorlopige beschermingsbesluit alsdan niet als dermate ernstig en moeilijk te herstellen werden aanzien dat de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan moest worden gevorderd; dat verzoekende partijen thans geen concrete gegevens bijbrengen waaruit kan blijken dat voornoemde nadelen nu dermate ernstig en moeilijk te herstellen zijn geworden dat alleen een schorsing van de tenuitvoerlegging nog uitkomst kan brengen; dat bovendien verwerende partij terecht opwerpt dat de uiteenzetting van verzoekende partijen is beperkt tot het poneren van algemeenheden en argumenten die niet door concrete gegevens worden gestaafd; dat evenmin wordt gepreciseerd van welke "installaties" tweede verzoekende partij eigenaar is; dat uit de uiteenzetting van verzoekende partijen niet afdoende blijkt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen zoals vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gestelde voorwaarde om de

schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen;
dat die vaststelling volstaat om de vordering af te
wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling
van de kosten van de vordering tot schorsing wordt
uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negentien januari tweeduizendeen,
door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. TRUYENS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.