

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 81.901 van 23 juli 1999  
in de zaak A. 81.004/X-8508.**

In zake : de KERKFABRIEK O.L.VROUW TEN HEMEL OPGENOMEN,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat H. SEBREGHTS,  
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,  
Mechelsesteenweg 33

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de  
Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat B. STAELENS,  
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,  
Canadesen Hof,  
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

-----  
**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de KERKFABRIEK  
O.L.VROUW TEN HEMEL OPGENOMEN op 6 november 1998 heeft  
ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te  
vorderen van het besluit van 30 juli 1998 van de Vlaamse  
minister van Cultuur, Gezin en Welzijn "houdende  
bescherming als monument, stads- en dorpsgezicht,  
waarbij het bouwwerk gelegen te Zandhoven (Pulder Bos)  
aan het Dorp 33a, kadastraal gekend onder Afdeling 2,  
Sectie B, perceelnummer 470a (deel) werd beschermd als  
monument";

Gelet op de wetten op de Raad van State,  
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-  
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste  
Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 januari 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 maart 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat N. DE CLERCQ die, loco Advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste door voornoemd artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, de verzoekende partij in een derde middel de schending aanvoert van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen,

"Doordat de bestreden beslissing uitgaat van een verkeerde feitenvinding, geen draagkrachtige motieven bevat en tevens het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, dat een weerlegging van de bezwaren, de specifieke rechtsgronden en de aanduiding van het algemeen belang moet bevatten, niet integreert,

terwijl de opgelegde motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen, de opgenomen motieven zowel in feite als in rechte afdoende dienen te zijn en zodoende uiting moeten zijn van een zorgvuldig beleid";

dat de verzoekende partij onder meer aanvoert dat de feitelijke vermeldingen in het bestreden besluit incorrect en/of niet draagkrachtig zijn, dat o.m. van Franse kalkzandsteen geen sprake is in het pand, dat ook de haard geen architectuur-historische waarde heeft blijkens de foto's;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat in tegenstelling tot hetgeen verzoekster beweert de beschermingsprocedure als monument pas werd opgestart na een bezoek ter plaatse en zorgvuldige feitenvinding en het nemen van een aantal recente foto's van interieur en exterieur;

Overwegende dat het bestreden besluit de "architectuur-historische waarde" van het betrokken pand omschrijft als volgt :

"Niettegenstaande 19de eeuwse aanpassingen is het gebouw nog grotendeels 17de- eeuws: deur- en raamomlijstingen in kalkzandsteen, buitendeuren met smeedijzeren beslag en hengsels, opkamer, structuur met moer en kinderbalken, gesculpteerde baksleutels, eikenhouten gebinte, haard met geprofileerde balk en tegelvloeren";

Overwegende dat uit een door de verzoekende partij neergelegd proces-verbaal van vaststellingen met bijhorende fotoreportage blijkt dat de deur- en raamomlijstingen op het eerste gezicht niet bestaan uit "kalkzandsteen", maar uit een bepleistering in cement; dat

ook de "geprofileerde balk" van de haard op het eerste gezicht geen "balk" lijkt te zijn, maar een mantel bestaande uit twee aan elkaar bevestigde houten planken; dat deze elementen alleen reeds erop lijken te wijzen dat het bestreden besluit niet op de vereiste correcte feitelijke grondslag is gesteund; dat het onderdeel van het middel ernstig is;

Overwegende dat, wat de tweede door artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, de verzoekende partij op goede gronden laat gelden dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden beschermingsbesluit met de daaraan verbonden verplichtingen voor de eigenaar, van een zoals uit de fotoreportage blijkt totaal onderkomen pand dat blijkens een verslag inspectie risico van de aangezochte verzekeringsmaatschappij "gezien zijn vergevorderde staat van verval" zelfs "niet verzekeraar is", een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn om een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging toe te wijzen,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 30 juli 1998 van de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn houdende bescherming als monument, stads- en dorpsgezicht, waarbij het bouwwerk gelegen te Zandhoven (Pulderbos) Dorp 33a, kadastraal gekend onder Afdeling 2, Sectie B, perceelnummer 470a (deel) wordt beschermd als monument.

**Artikel 2.**

Dit arrest zal bij uittreksel worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

**Artikel 3.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig juli 1900 negenennegentig, door :

de H.	J. BOVIN,	w n d . k a m e r v o o r z i t t e r ,
		staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. TRUYENS.**

**J. BOVIN.**