

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.**

**A R R E S T**

**nr. 172.175 van 12 juni 2007  
in de zaak A. 71.897/X-11.041.**

In zake :        1. Franciscus DIELENS,  
                    2. Anny BRABANS (overleden),  
                    rechtsgeding hervat door :  
                    1) Franciscus DIELENS,  
                    2) Jasmin DIELENS,  
                    3) Erwin DIELENS,  
                    die woonplaats kiezen bij  
                    advocaten K. LENS en Y. MERTENS,  
                    kantoor houdende te 2800 MECHELEN,  
                    Grote Nieuwedijkstraat 417

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
advocaat B. STAELENS,  
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,  
Gerard Davidstraat 46, bus 1.

---

**DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Franciscus DIELENS en Anny BRABANS op 31 oktober 1996 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 27 juni 1996 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling houdende rangschikking als landschap om reden van esthetische, historische en wetenschappelijke waarde, van het gebied “De Kesselse Heide - Het Goor”, gelegen te Nijlen (Kessel), “minstens (...) wat betreft de percelen die gelegen zijn aan de zuidelijke zijde van de Grote Steenweg, en met name de percelen gekadaastreerd te Nijlen, 3<sup>de</sup> afdeling, sectie B, 2/ blad, en inzonderheid de percelen eigendom van verzoekers nrs. 62H en 62K”;

Gelet op het arrest nr.133.062 van 25 juni 2004 waarbij de debatten worden heropend en het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 17 januari 2006 die de neerlegging ter griffie van het aanvullend verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het aanvullend verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 13 februari 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 maart 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. LENS, die verschijnt voor de verzoekers, en van advocaat N. DE CLERCQ, die loco advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat uit een uittreksel uit het register van de overlijdensakten van de gemeente Nijlen blijkt dat de tweede verzoekende partij Anny BRABANS op 17 februari 2003 is overleden; dat haar rechthebbenden Franciscus DIELENS, Jasmin DIELENS en Erwin DIELENS met een verzoekschrift van 3 maart 2006 het rechtsgeding hebben hervat;

Overwegende dat uit de door de verzoekende partijen neergelegde stukken blijkt dat het beroep tot nietigverklaring is ingeschreven op de kant der overschrijving van het besluit waarvan de vernietiging wordt gevorderd; dat is voldaan aan het vereiste in artikel 3 van de Hypotheekwet;

Overwegende dat ambtshalve dient te worden nagegaan of het bestreden besluit niet is aangetast door de onbevoegdheid van de steller ervan;

Overwegende dat naar luid van artikel 2, §1, 1/, van het besluit van de Vlaamse regering van 20 oktober 1992 tot delegatie van de beslissingsbevoegdheden aan de leden van de Vlaamse regering, zoals gewijzigd bij de

besluiten van de Vlaamse regering van 20 januari 1993 en van 7 oktober 1993, de leden delegatie hebben voor “het nemen van beslissingen, rekening houdend met de bevoegdheidsverdeling, voor de toepassing van de wetten, decreten, koninklijke besluiten, ministeriële besluiten, verordeningen en besluiten van de Vlaamse regering”; dat, op grond van artikel 2, §2, van hetzelfde besluit, die delegatie ook geldt “voor beslissingen die door de bevoegde leden van de Vlaamse regering gezamenlijk moeten genomen worden”;

Overwegende dat het bestreden besluit is genomen op grond van het decreet van 16 april 1996 houdende bescherming van landschappen, door de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, Theo KELCHTERMANS, die overeenkomstig artikel 6 van het besluit van de Vlaamse regering van 20 juni 1995 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse regering, op het ogenblik van het nemen van het bestreden besluit bevoegd was voor o.m. “de landschappen, zoals vermeld in artikel 6, § 1, I, 7/, van de bijzondere wet”;

Overwegende dat artikel 2 van het bestreden besluit “voor de behartiging van het nationaal belang” een aantal beperkingen stelt aan de rechten van de eigenaars; zo is onder meer verboden:

- “1. Het oprichten van een gebouw of eender welke constructie uit om het even welk materiaal, in de grond ingebouwd, aan de grond bevestigd, op de grond steunend, of aan om het even welke drager vastgemaakt.
2. Het plaatsen van eender welke verplaatsbare constructie of delen ervan die al dan niet voor bewoning kunnen worden gebruikt, behalve deze noodzakelijk voor regulier agrarisch gebruik in de zone afgebakend op bijgaand plan, mits voorafgaande en schriftelijke toestemming van de Vlaamse minister of zijn gemachtigde.  
(...)
4. Het aanbrengen en het voeren van gelijk welke publiciteit.  
(...)
8. Het verharderen van wegen en paden”;

Overwegende dat onder meer de aangehaalde verbodsbepalingen betrekking hebben op de op het ogenblik van het bestreden besluit aan de Vlaamse minister bevoegd voor ruimtelijke ordening toegewezen bevoegdheden; dat overeenkomstig artikel 9 van het besluit van de Vlaamse regering van 20 juni 1995 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse regering, de bevoegdheid inzake de stedenbouw en de ruimtelijke ordening, zoals vermeld in artikel 6, § 1, I, 1/, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, op het ogenblik van het bestreden besluit toekwam aan de Vlaamse

minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, Eddy BALDEWIJNS; dat de door de verwerende partij aangevoerde omstandigheid dat “de bevoegde overheid beschikt (...) over een ruime beoordelingsvrijheid inzake het opleggen van de erfdienstbaarheden van openbaar nut (...)”, hieraan geen afbreuk doet; dat de verwerende partij evenmin gevolgd kan worden waar zij betoogt dat de beschermende maatregel enkel gericht zou zijn op het behoud van het landschap en dat het feit dat er raakvlakken zijn met de bevoegdheden van de andere leden van de Vlaamse regering, het bevoegde lid de bevoegdheid niet ontnemt om het bestreden besluit alleen te nemen; dat te dezen de Raad van State geen “potius ut valeat” regel bekend is; dat de verwijzing naar vroegere delegatiebesluiten irrelevant is; dat de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling niet bevoegd was om het bestreden besluit alleen te nemen; dat ambtshalve dient te worden vastgesteld dat het bestreden besluit is aangetast door bevoegdheidsoverschrijding;

Overwegende dat een besluit houdende bescherming als landschap in beginsel één ondeelbaar geheel uitmaakt; dat een gedeeltelijke vernietiging evenwel mogelijk is indien niet blijkt dat de bevoegde overheid het landschap zonder de percelen van de verzoekende partijen niet zou hebben beschermd; dat het in voorkomend geval aan de verwerende partij toekomt hieromtrent de nodige verduidelijking te verschaffen;

Overwegende dat de verzoekende partijen de vernietiging vragen van het bestreden besluit “minstens (...) wat betreft de percelen die gelegen zijn aan de zuidelijke zijde van de Grote Steenweg, en met name de percelen gekadastraerd te Nijlen, 3<sup>de</sup> afdeling, sectie B, 2/ blad, en inzonderheid de percelen eigendom van verzoekers nrs. 62H en 62K”; dat de verzoekende partijen niet uiteenzetten welk belang zij hebben bij een vernietiging van het bestreden besluit voor het overige; dat de verwerende partij zich niet verzet tegen een gedeeltelijke vernietiging; dat om deze redenen de vernietiging van het bestreden besluit wordt beperkt tot de percelen van de verzoekende partijen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt het besluit van 27 juni 1996 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling houdende rangschikking als landschap om reden van esthetische, historische en wetenschappelijke waarde, van het gebied “De Kesselse Heide - Het Goor”, gelegen te Nijlen (Kessel), in zoverre het de percelen grond betreft, gelegen te Nijlen, kadastraal bekend, 3<sup>de</sup> afdeling, sectie B, nrs. 62/h en 62/k.

### **Artikel 2.**

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het gedeeltelijk vernietigde besluit.

### **Artikel 3.**

De kantmelding wordt bevolen van dit arrest op de kant van de overschrijving van het rangschikkingsbesluit in de registers van het hypotheekkantoor te Mechelen.

### **Artikel 4.**

De kosten van het beroep, bepaald op 198,32 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de in artikel 3 van dit arrest vermelde kantmelding komen eveneens ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op  
twaalf juni 2007, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

|        |             |                  |
|--------|-------------|------------------|
| de HH. | R. STEVENS, | kamervoorzitter, |
|        | J. BOVIN,   | staatsraad,      |
|        | D. MOONS,   | staatsraad,      |
| Mevr.  | A. TRUYENS, | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. TRUYENS.**

**R. STEVENS.**