

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 84.346 van 22 december 1999
in de zaak A. 44.766/X-7655.

In zake : 1. de n.v. DUMOBEL,
2. Eliane STELLAMANS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. BLANCKE,
kantoor houdende te 3080 TERVUREN,
Puttestraat 78

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. LANDUYT,
kantoor houdende te 8430 MIDDELKERKE,
Koninginnelaan 73.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. DUMOBEL en Eliane STELLAMANS op 8 augustus 1991
hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het
besluit van 17 april 1991 van de Gemeenschapsminister
van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting tot bescherming
als monument van de woning "Dr. DE BEIR",
Dumortierlaan 6 te 8300 Knokke-Heist;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste
Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 30 november 1993
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partijen;

Gelet op de beschikking van 1 oktober 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 november 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. BLANCKE, die verschijnt voor verzoeksters, en van Advocaat P. VERHAEGHE die, loco Advocaat M. LANDUYT verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van het beroep betwist; dat zij, ten eerste, opwerpt dat het beroep tot nietigverklaring niet gedagtekend is en, ten tweede, meent dat de verzoeksters niet van het vereiste belang doen blijken;

Overwegende dat het verzoekschrift de vermelding "8 augustus 1991", op de fiscale zegels, draagt; dat de eerste exceptie feitelijke grond mist;

Overwegende dat eerste verzoekster de huidige eigenaar is van de woning "Dr. DE BEIR"; dat zij van het vereiste belang doet blijken; dat tweede verzoekster de vorige eigenaar is, die als zodanig diverse bezwaarschriften heeft ingediend; dat haar

belangen door het beschermingsbesluit, en meer bepaald de beperkingen die het oplegt, niet nadelig beïnvloed worden; dat de tweede exceptie gedeeltelijk gegrond is; dat het beroep onontvankelijk is in zoverre het van de tweede verzoekster uitgaat;

Overwegende dat een eerste middel is afgeleid "uit de schending van de art. 5 en 6 van het Decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten (...), doordat een woning op een ontwerp van lijst van de voor bescherming vatbare monumenten wordt opgenomen, en deze woning nadien wordt beschermd, zonder dat vooreerst een voorontwerp van lijst werd vastgesteld en openbaar gemaakt waarop deze woning voorkwam en behouden werd, en zonder dat bij gemotiveerde beslissing dringende omstandigheden werden aangeduid, terwijl, behoudens dringende omstandigheden en bij gemotiveerde beslissing, een onroerend goed slechts op een ontwerp van lijst kan worden opgenomen en daarop beschermd wordt, als eerst een voorontwerp van lijst wordt vastgesteld waarop dit goed voorkomt en, na een inspraakprocedure, ook behouden wordt"; dat wordt toegelicht dat de betrokken woning op 27 maart 1980 een eerste keer op een voorontwerp van lijst werd geplaatst, dat de beschermingsprocedure reeds in juli 1980 "definitief" werd stopgezet, dat de woning op 18 maart 1988 een tweede keer op een voorontwerp van lijst is geplaatst, dat opnieuw beslist werd de beschermingsprocedure "onmiddellijk en definitief stop te zetten", dat in die omstandigheden de bevoegde minister het gebouw niet zonder gemotiveerde beslissing en aanwijzing van dringende omstandigheden op een ontwerp van lijst kon opnemen;

Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord repliceert dat niet blijkt "dat na de inspraak- en adviesprocedure als gevolg van de

tweede plaatsing op een voorontwerp van lijst de toenmalige minister 'op zijn beurt' besliste de beschermingsprocedure 'onmiddellijk en definitief stop te zetten' en dat "in ieder geval niet aangetoond (wordt) dat de beschermingsprocedure op wettige wijze werd stilgelegd, nadat de woning op 18 maart 1988 voor de tweede maal op een voorontwerp van lijst geplaatst werd door de toenmalig bevoegde minister";

Overwegende dat de Gemeenschapsminister van Cultuur op 18 maart 1988 beslist de woning "Dr. DE BEIR", Dumortierlaan 6 te 8300 Knokke-Heist op een voorontwerp van lijst van voor bescherming vatbaar monument te plaatsen; dat de beslissing op 2 mei 1988 aan de betrokkenen wordt betekend; dat in het kader van het openbaar onderzoek één bezwaarschrift is ingediend; dat het college van burgemeester en schepenen op 6 juni 1988 ongunstig advies verleent; dat de provinciale commissie voor monumenten en landschappen op 28 juni 1988 gunstig adviseert; dat de minister met brief van 12 januari 1989 aan volksvertegenwoordiger P. BERBEN mededeelt besloten te hebben "om de procedure tot klassering onmiddellijk en definitief stop te zetten"; dat het goed niettemin op 6 juni 1990 op een ontwerp van lijst van voor bescherming vatbaar monument wordt geplaatst; dat de woning tenslotte op 17 april 1991 door het bestreden besluit als monument wordt beschermd "omwille van haar belang voor de architectuur-historie en op sociaal-cultureel gebied";

Overwegende dat met de beslissing van 18 maart 1988 om de woning "Dr. DE BEIR" op een voorontwerp van lijst van voor bescherming vatbaar monument te plaatsen de minister de eerste fase heeft aangevat van de procedure tot bescherming van de woning als monument; dat de beslissing een periode van betekening en bekendmaking en van het inwinnen van adviezen

inluidt; dat na onderzoek van de opmerkingen en adviezen de minister dient te beslissen of de beschermingsprocedure al dan niet wordt voortgezet met de vaststelling van het ontwerp van lijst; dat te dezen de minister, getuige zijn brief van 12 januari 1989 aan volksvertegenwoordiger BERBEN, besloot "om de procedure tot klassering onmiddellijk en definitief stop te zetten"; dat hiermee de ingezette beschermingsprocedure beëindigd werd; dat niet blijkt, noch zelfs maar beweerd wordt dat de beslissing tot stopzetting is ingetrokken; dat de verwerende partij er zich toe beperkt te suggereren dat ze de beslissing niet kent; dat in de gegeven omstandigheden, om de woning "Dr. DE BEIR" alsnog op een ontwerp van lijst van voor bescherming vatbaar monument te kunnen plaatsen, de bevoegde minister de beschermingsprocedure van meet af aan diende te hernemen; dat zulks niet is gebeurd; dat dit het besluit van 6 juni 1990 tot vaststelling van het ontwerp van lijst onwettig maakt en tevens de onwettigheid meebrengt van het besluit tot bescherming als monument van de woning "Dr. DE BEIR"; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 17 april 1991 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting tot bescherming als monument van de woning "Dr. DE BEIR", Dumortierlaan 6 te 8300 Knokke-Heist.

Artikel 2.

Het arrest wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig december 1900 negenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

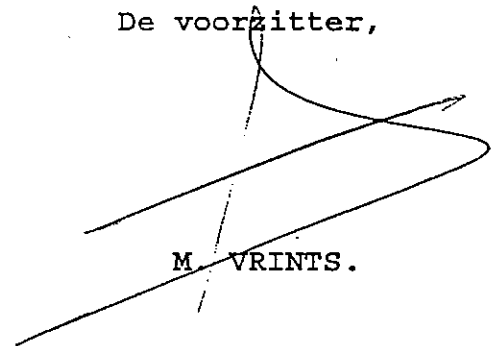
Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,



A. TRUYENS.

De voorzitter,



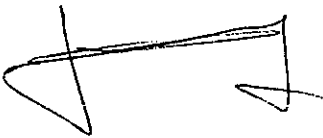
M. VRINTS.

*Voor notificatie aan de Vlaamse Minister van Binnenlandse Aangelegenheden
woonplaats kiezend bij :*

*De heer M. LANDUYT
advocaat
Koninginnelaan 73*

8430 MIDDELKERKE

*Brussel, 24 januari 2000.
Voor de Hoofdgriffier,*



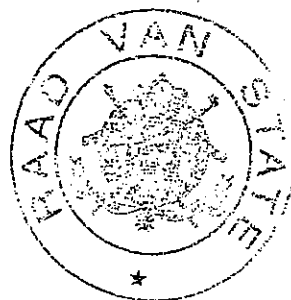
*A. TRUYENS,
Griffier.*

*De ministers en de administratieve overheden, wat hen aangaat, zijn gehouden te zorgen voor
de uitvoering van dit arrest. De daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarders zijn gehouden
hiertoe hun medewerking te verlenen wat betreft de dwangmiddelen van gemeen recht.*

*Brussel, 24 januari 2000.
Voor de Hoofdgriffier,*



*A. TRUYENS,
Griffier.*





RAAD VAN STATE

GRIFFIE

HDW/AV/

1040 Brussel, 24 januari 2000.

Aan de Vlaamse Minister van Binnenlandse Aangelegenheden
woonplaats kiezend bij :

De heer M. LANDUYT,
advocaat
Koninginnelaan 73

8430 MIDDELKERKE

uw kenmerk :

ons kenmerk : G/A. 44.766/X-7655

In zake : 1) NV DUMOBEL

2) Eliane STELLAMANS

info : 02/234.98.31 - 32 - 34

02/234.99.23

bijlagen : 2

Mijnheer de Minister,

Ik heb de eer U het arrest nr. 84.346 van 22 december 1999 van de Raad van State - Xde kamer - te betekenen en tevens uw aandacht te vestigen op zijn artikel 2 krachtens hetwelk dit arrest in het Belgisch Staatsblad zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Overeenkomstig artikel 39 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State verzoek ik U door tussenkomst van uw departement bedoeld artikel 2 te doen uitvoeren.

Hierbij stuur ik tevens het administratief dossier terug.

Hoogachtend.

Voor de Hoofdgriffier,

A. TRUYENS,
Griffier.