

2155A
25 JUNI 1993

3/6/93

Raad van State, afdeling administratie

A R R E S T

nr. 43.159 van 3 juni 1993
in de zaak A. 35.005/VII-6199.

Verzoekende partij :
Andrée MASSET (overleden)
Rechtsgeding hervat door :
Josée MASSET,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. PEETERS,
kantoor houdende te LANDEN,
Brugstraat 17

Verwerende partij :
het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse Executieve,
vertegenwoordigd door Mr. K. VAN HOOREBEKE,
advocaat van de balie te Gent.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Andrée MASSET op 24 oktober 1986 heeft ingediend om de vernietiging te vragen van het besluit van de Gemeenschapsminister van Cultuur van 30 mei 1986 waarbij het dal van de Berwinne te Voeren (Moelingen) om reden van de natuurwetenschappelijke en de esthetische waarde gerangschikt wordt als landschap overeenkomstig de bepalingen van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag over de zaak opgemaakt door Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 3 februari 1992 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 18 maart 1993, waarvan aan partijen op 8 april 1993 kennis is gegeven en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 mei 1993;

Gehoord het verslag van Staatsraad M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. PEETERS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat K. VAN HOOREBEKE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat uit een uittreksel uit het register van de overlijdensakten van de stad Charleroi blijkt dat verzoekster op 7 april 1987 overleden is; dat haar zuster, Josée MASSET, als haar rechtsopvolger, het geding rechtmatig heeft hervat bij verzoekschrift van 7 augustus 1987, ondertekend door haar raadsman;

Overwegende dat de verzoekende partij die eigenaar is van gronden gelegen binnen het beheersingsgebied van het bij het bestreden besluit gerangschikt landschap, o.m. volgend middel aanvoert :

"Elfde middel, afgeleid uit de schending van artikel 1 alinea 2 van de wet van 07 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen, doordat de Provinciale Directie voor Monumentenzorg en Landschapszorg Limburg, het rangschikkingsvoorstel van 'het dal van de Berwinne' nooit betekende aan verzoekende partij terwijl de betekening aan de eigenaars van de ministeriële beslissing hetzij een gunstig gevolg te verlenen aan een voorstel tot rangschikking, hetzij op eigen initiatief de procedure voor de rangschikking in te zetten, ingevolge voormelde wetsbepaling als een substantiële vormvereiste en een op straffe van nietigheid voorgeschreven vorm dient aanzien te worden en het verzuim ervan door de Administratie de belangen van de verzoekende partij ten zeerste geschaad heeft";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat zij het rangschikkingsvoorstel op 9 december 1980 verstuurd heeft aan de verzoekende partij "nadat het adres van verzoekster, zoals verstrekt door de Administratie van het Kadaster, eerst werd geverifieerd bij de bevolkingsdienst van de stad Brussel, (dat) volgens deze laatste dienst verzoekster (was) afgeschreven naar Luik, Rue Guillemins nr. 12, (dat) vervolgens de adresverificatie (werd) gevraagd bij de stad Luik op 4 november 1980, (dat) de stad Luik het schrijven d.d. 4 november 1980 terug(stuurde) zonder vermelding, waaruit het Bestuur kon afleiden dat verzoekster nog steeds ingeschreven was te Luik, Rue Guillemins nr. 12, (dat) op 9 december 1980 dan een aangetekende brief (werd) gestuurd naar verzoekster houdende de betekening van het rangschikkingsvoorstel, (dat) deze aangetekende brief door de postdiensten (werd) teruggestuurd naar het Bestuur met de vermelding "Afwezig ... Bericht afgegeven", (dat) het Bestuur alles in het werk gesteld heeft om verzoekster te betekenen, (dat) de fout (hier) ligt bij de stad Luik in haar reactie op het hierhogervermelde schrijven van 4 november 1980, (dat) immers, naar aanleiding van de adresverificatie bij de definitieve rangschikking de

stad Luik (verklaarde) dat huidig verzoekster reeds sinds 7 november 1973 afgeschreven was naar Charleroi, Boulevard Joseph Tirou nr. 17/06"; dat de verwerende partij daaraan toevoegt dat de onregelmatigheid de verzoekende partij niet heeft geschaad aangezien zij haar bezwaren heeft doen gelden;

Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen op een niet nader gekende datum de mening uitte dat het dal van de Berwinne voor rangschikking als landschap in aanmerking komt om reden van het natuurwetenschappelijk en het esthetisch belang; dat de Minister van de Vlaamse Gemeenschap op 4 juli 1980 besliste "de procedure in te zetten voor de rangschikking van het landschap : Het Dal van de Berwinne te Voeren"; dat in het besluit "voor de behartiging van het nationaal belang" een aantal beperkingen aan de rechten van de eigenaars worden opgelegd; dat de redenen waarom de bescherming van nationaal belang geacht wordt, in dit besluit niet worden vermeld; dat evenmin wordt verwezen naar het standpunt van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen; dat bij het besluit een plan is gevoegd waarop het landschap wordt afgebakend en waarop de kadastrale nummers van de percelen vermeld zijn; dat bij aangetekende brieven van 9 december 1980 "namens de Minister, de adviseur-hoofd van dienst, E. GOEDLEVEN" ambtenaar bij de Rijksdienst voor Monumenten en Landschapszorg, aan de Gouverneur van de Provincie Limburg, het bestuur van Stedebouw en Ruimtelijke Ordening te Hasselt, de Staatssecretaris voor Streekeconomie, het college van burgemeester en schepenen te Voeren en o.a. Andrée MASSET werd medegedeeld dat "gelet op de beslissing van de Minister van de Vlaamse Gemeenschap van 4 juli 1980 tot het inzetten van de in rand vermelde

rangschikking ... al de uitwerkselen van de rangschikking voorlopig van toepassing zijn ..."; dat de motieven voor het inzetten van de rangschikkingsprocedure niet worden medegedeeld; dat geen kopie van het standpunt van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen is bijgevoegd; dat niet is vermeld dat de rangschikking van het landschap wordt ingezet omwille van zijn natuurwetenschappelijk en esthetisch belang; dat in die brieven wel een opsomming wordt gegeven van de eigendomsbeperkingen en als bijlage een lijst is gevoegd met de kadastrale nummers en de namen van de eigenaars van de percelen waarop die eigendomsbeperkingen voorlopig van toepassing zijn; dat blijkens die bijgevoegde lijst o.a. de verzoekende partij eigenaar is van percelen die geviseerd worden; dat die brief naar de verzoekende partij werd verstuurd op het adres Rue Guillemins 12, (4000 Liège) en door de postdiensten werd teruggezonden, het adres doorstreept met de vermelding "Absent le 10/12/80 ..."; dat de verwerende partij nadien geen poging heeft gedaan verzoekster alsnog in kennis te stellen van het rangschikkingsvoorstel;

Overwegende dat de uitleg die de verwerende partij verstrekt niet overeenstemt met de gegevens van het dossier; dat het uittreksel van 7 mei 1979 uit de kadastrale legger met betrekking tot de gronden van de verzoekende partij vermeldt : "MASSET Andrée Henriette (Moelingen 24.11.23) wed. DECKERS André Mathieu, won. te Laken (bij Brussel)"; dat de verwerende partij op 8 augustus 1980 aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Laken vroeg het adres van Andrée MASSET te willen verifiëren en desgevallend het nieuwe adres mede te delen; dat op 10 september 1980 werd geantwoord dat Andrée MASSET op 30 september 1970 werd afgeschreven naar Luik, rue Guillemins 12; dat de

verwerende partij niet kan worden bijgetreden waar zij zegt dat haar verzoek van 4 november 1980 aan de stad Luik onbeantwoord is teruggekomen; dat de briefomslag waaruit de terugzending blijkt niet wordt overgelegd; dat op de brief zelf geen enkele stempel van de stad Luik is aangebracht, waar dit wel het geval is op de latere brief van 1 augustus 1986 van de verwerende partij in dewelke uiteindelijk aan de stad Luik werd gevraagd het adres van Andrée MASSET na te gaan met het oog op de betekening van de definitieve rangschikking; dat op laatstbedoelde brief met de stempel van de indicator van de stad Luik de datum van binnenkomst, nl. 4 augustus 1986, is aangebracht evenals de stempel van de betrokken dienst die het antwoord heeft gegeven nl. "Ville de Liège - 14.08.1986 - Population"; dat die brief vermeldt dat Andrée MASSET sedert 7 november 1973 is afgeschreven naar Boulevard Joseph Tirou, 17/6, 6000 Charleroi"; dat moet worden aangenomen dat de verwerende partij de op 4 november 1980 gedagtekende brief aan de stad Luik bevattende het verzoek om adresverificatie, niet heeft verzonden; dat alleszins niet kan worden aangenomen dat het niet naleven van wettelijke voorschriften door een administratieve overheid ten aanzien van particulieren zou kunnen worden gedekt door vergissingen of tekortkomingen van andere overheidsinstellingen; dat de gebeurlijke vergissingen van de stad Luik en van de postdiensten het gebrek aan kennisgeving aan de verzoekende partij dan ook niet kunnen verhelpen of goedmaken;

Overwegende dat de verwerende partij evenmin kan gevolgd worden waar zij opwerpt dat Andrée MASSET alleszins op de hoogte was van "de inhoud en de draagwijdte" van het rangschikkingsvoorstel; dat het collectief bezwaarschrift dat op 30 januari 1981 werd ingediend door een veertigtal personen en waarop de

handtekening van Andrée MASSET voorkomt immers enkel erop wijst dat deze laatste van het feit van de voorgenomen rangschikking weet had en niet of niet noodzakelijk op het feit dat zij de volledige inhoud en draagwijdte ervan kende; dat zij die overigens -net zo min als alle andere aangeschrevenen- onmogelijk kon kennen; dat de kennisgeving van het voorstel immers in geen enkel opzicht voldoet aan het bepaalde in de artikelen 1 en 6 van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen;

Overwegende dat het immers niet volstaat dat, zoals terzake is gebeurd, enkel kennis wordt gegeven van het blote feit dat de Minister beslist heeft de procedure tot rangschikking in te zetten; dat indien de betrokkene onwetend blijft van de draagwijdte en de motieven van het optreden van de Minister -m.a.w. van het voorstel tot rangschikking zoals het aan deze laatste is voorgelegd en zoals het door hem werd overgenomen- de bezwaren en aanmerkingen onmogelijk adequaat en zinnig kunnen worden geformuleerd; dat de bij de wet ingerichte bezwaarprocedure haar doel mist, indien men niet weet welke eigenschappen het landschap worden toegeschreven en waarom het behoud ervan van nationaal belang wordt geacht -in dit geval wist niemand welke waarde, hetzij historische, hetzij esthetische, hetzij wetenschappelijke als bedoeld bij artikel 6 van de wet door de Minister aan het landschap wordt toegeschreven-; dat, indien de aangeschrevene verstoken blijft van deze onontbeerlijke gegevens, zijn bezwaar uiteraard gevaar loopt als niet terzake dienend te worden verworpen; dat, wil de procedure een regelmatige inzet hebben, moet voldaan zijn aan de substantiële, op straffe van onwettigheid van het latere rangschikkingsbesluit voorgeschreven vereiste dat het voorstel tot rangschikking, in zijn geheel en volledig,

aan wie het behoort wordt betekend, samen met het plan dat de grenzen van de rangschikking aangeeft, met de mededeling dat de Minister beslist heeft de procedure in te zetten, met de opsomming van de eigendomsbeperkingen en de duur ervan, met de kadastrale gegevens en met het bericht dat bezwaren kunnen worden ingediend;

Overwegende dat het middel gegrond is; dat het leidt tot een algehele nietigverklaring van het bestreden besluit; dat de overige middelen, mochten zij ontvankelijk en gegrond zijn, tot geen ruimere vernietiging kunnen leiden; dat zij niet moeten worden onderzocht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de Gemeenschapsminister van Cultuur van 30 mei 1986 waarbij het dal van de Berwinne te Voeren (Moelingen) gerangschikt wordt als landschap.

Artikel 2.

Dit arrest zal bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De doorhaling wordt bevolen van de overschrijving van het vernietigde ministerieel besluit op het eerste kantoor der hypotheken te Tongeren.

Artikel 4.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de in artikel 3 van dit arrest vermelde doorhaling komen eveneens ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken op drie juni 1900 drieënnegentig in de openbare terechtzitting van de VIIe kamer van de Raad van State, samengesteld uit Kamervoorzitter Gh. TACQ, Staatsraden M. VRINTS en R. TULKENS, en Griffier G. DE SLOOVER.

De griffier,



G. DE SLOOVER.

De voorzitter,



Gh. TACQ.

Med. 3749 Loonreg. 456
 f° Hypotheekkantoor Tongeren
 melding van dit exploit ^{arrest}
 berderet
 is gedaan op : 25 JUNI 1993
 ten rende van :
 boek 1876 n° 4 dd. 28-7-86

Med: 60
 loon: 720
 opa: 162
 verr.: 80
 1022

ontvangen: duizend tweeëntwintig Fr
 De Bewaarder;

