

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 74.708 van 29 juni 1998  
in de zaak A. 34.148/X-7664.**

In zake : de Zandvoorde Polder,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat D. DE CLERCK,  
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,  
Geerwijnstraat 8

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, thans het Vlaamse  
Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse  
Executieve, thans de Vlaamse regering.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat de Zandvoorde Polder op 14 februari 1986 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Gemeenschapsminister van Cultuur van 2 oktober 1985 houdende rangschikking als landschap van het Krekengebied, derde fase, te Oostende-Oudenburg;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 4 september 1991 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 20 april 1998  
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 mei 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter  
M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat  
D. DE CLERCK, die verschijnt voor de verzoekende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste  
Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de  
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari  
1973;

Overwegende dat het tweede middel luidt als  
volgt :

"1. Onbevoegdheid tot rangschikken en dus machts-  
overschrijding van de Heer Minister van Cultuur (...)  
- dat de delegatie van bevoegdheden zoals bepaald in  
het Besluit van 28 januari 1982 binnen de  
Executieve (...) niet geldt voor beslissingen die  
wegens hun draagwijdte van die aard zijn dat zij  
op grond van de bevoegdheidsverdeling binnen de  
Vlaamse Executieve tot de bevoegdheid behoren van  
méér dan één lid (artikel 2 1.2e lid f) wat in  
casu het geval is (...) zodat de Minister van  
Cultuur zich niet op de bevoegdheidsdelegatie kan  
beroepen";

Overwegende dat de verwerende partij  
antwoordt :

"Vermits de Vlaamse Executieve de in de  
artikelen 69 en 74, 2° van dezelfde Bijzondere Wet  
(van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen)  
bedoelde delegatieregeling heeft vastgesteld door het  
Besluit van 28 januari 1982 houdende organisatie van  
de delegatie van beslissingsbevoegdheden aan de leden  
van de Vlaamse Executieve, is volgens de bepalingen  
van dit besluit de Gemeenschapsminister van Cultuur  
in casu bevoegd. Artikel 1 van genoemd besluit  
bepaalt immers : 'Elk lid van de Vlaamse Executieve

oefent de in dit besluit gedelegeerde beslissingsbevoegdheid uit in de aangelegenheden waarvoor het bevoegd is op grond van het Besluit van 18 januari 1982 van de Vlaamse Executieve houdende bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Executieve'. Overeenkomstig artikel 4 van laatstgenoemd besluit van 18 januari 1982 (B.S. 5 februari 1982) is de heer K. POMA bevoegd voor de Culturele Aangelegenheden zoals vermeld in artikel 4 van de Bijzondere Wet van 8 augustus 1980. Zoals hoger aangetoond werd, behoort het behoud van monumenten, landschappen en plaatsen die een historisch belang vertonen, tot deze culturele aangelegenheden. Het door verzoeker bestreden besluit is aldus niet aangetast door machtsoverschrijding, maar werd door Gemeenschapsminister POMA op een volkomen wettelijke manier genomen.

(...)

Ook de stelling van verzoeker dat 'de delegatie niet geldt voor beslissingen die wegens hun draagwijdte van die aard zijn dat zij op grond van de bevoegdheidsverdeling binnen de Vlaamse Executieve tot de bevoegdheid behoren van méér dan één lid wat in casu het geval is', gaat niet op. Immers, zoals hoger aangetoond, behoort het rangschikken van een landschap tot de uitsluitende bevoegdheid van de Gemeenschapsminister van Cultuur";

Overwegende dat de verzoekende partij  
repliqueert :

"Zelfs zo de Vlaamse Executieve bevoegd zou zijn, heeft haar besluit van 28.01.1982 de delegatie van beslissingsbevoegdheid uitgesloten wanneer meer dan één lid van de Executieve bevoegd is.

Het hier aangevochten besluit houdt beperkingen in betreffende aangelegenheden, die buiten de culturele gelegen zijn, en nl. het natuurbehoud, de natuurbescherming, de jacht, de visvangst, landbouwhydraulica, enz....";

dat zij in de laatste memorie nog aanstipt :

"Evenwel staat het vast dat het aangevochten besluit, niet zozeer wegens zijn onderwerp, maar wegens zijn draagwijdte, van die aard is dat zij, op grond van de bevoegdheidsverdeling binnen de Vlaamse Executieve, tot de bevoegdheid van meer dan één lid behoort (art. 2, 1, f - Besluit Vl. Ex. 19.01.82). In casu meldt het aangevochten besluit expliciet dat zijn draagwijdte verder reikt dan een culturele aangelegenheid, en namelijk de 'jacht- en visvangst', 'landbouw', 'hydrografie', 'waterhuishouding' (in het kader van de polders), enz...

Het aangevochten besluit werd dus, in casu, niet geldig genomen";

Overwegende dat het bestreden besluit is genomen door de heer K. POMA, gemeenschapsminister van cultuur; dat het verbodsbepalingen oplegt met betrekking tot het oprichten van alle soorten gebouwen, gebouwen voor landbouwdoeleinden inbegrepen, het wijzigen van het hydrografisch net, het gebruik van verdelgingsmiddelen, de wijziging van de waterhuishouding "inzonderheid het graven van afwateringskanalen, het uitvoeren van draineringswerken en wateraftappingen, welke van aard zijn het grondwaterpeil te beïnvloeden, dat de aanwezige flora en fauna of de bestaande beplantingen in gevaar worden gebracht", het minimale grondwaterpeil, de visvangst vanuit de rietkragen, enz.;

Overwegende dat artikel 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bepaalt dat de Vlaamse Executieve collegiaal beraadslaagt behoudens de door haar toegestane delegaties; dat artikel 4, § 1, van het besluit van 18 januari 1982 van de Vlaamse Executieve houdende bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Executieve bepaalt dat de heer K. POMA, lid van de Vlaamse Executieve, bevoegd is voor culturele aangelegenheden; dat tot die bevoegdheid de toepassing van de wetgeving op de monumenten en landschappen behoort; dat het besluit van de Vlaamse Executieve van 28 januari 1982 houdende organisatie van de delegatie van beslissingsbevoegdheden aan de leden van de Vlaamse Executieve bepaalt dat elk lid van de Vlaamse Executieve de beslissingsbevoegdheid kan uitoefenen in de aangelegenheden waarvoor het bevoegd is op grond van het bovenvermelde besluit van de Vlaamse Executieve van 18 januari 1982; dat die delegatie luidens artikel 2 evenwel niet geldt voor :

"(...)

e) de beslissingen en omzendbrieven die wegens hun onderwerp en hun draagwijdte van die aard zijn dat

een andere Executieve of de nationale regering of beide erbij betrokken zijn;

f) de beslissingen en omzendbrieven die wegens hun onderwerp en hun draagwijdte van die aard zijn dat zij op grond van de bevoegdheidsverdeling binnen de Vlaamse Executieve tot de bevoegdheid behoren van méér dan één lid";

Overwegende dat de in artikel 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen voorgeschreven collegiale beraadslaging in de schoot van de Vlaamse Executieve betekent dat de beslissingen in beginsel door een voltallige regering worden genomen en dat de delegatie de uitzondering is en uitdrukkelijk moet zijn toegestaan;

Overwegende dat de verbodsbepalingen van het bestreden besluit die de waterhuishouding, het hydrografisch net en het oprichten van alle soorten gebouwen betreffen, onmiskenbaar raakvlakken vertonen met de op het ogenblik van het bestreden besluit aan de gemeenschapsministers van leefmilieu en waterbeleid en van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud toegewezen bevoegdheden; dat de verbodsbepalingen die het oprichten van gebouwen voor landbouwdoeleinden en de visvangst betreffen het beleid van de nationale minister bevoegd voor de landbouw doorkruisen; dat het een en het ander bevestiging vindt in het feit dat de betrokken overheden overeenkomstig artikel 1 van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen in kennis werden gesteld van het bestreden besluit in ontwerp;

Overwegende dat wegens de draagwijdte van zijn bepalingen, het bestreden besluit behoorde tot de bevoegdheid van meer dan één lid van de Vlaamse Executieve; dat bovendien ook de nationale regering erbij betrokken was in de zin van artikel 2, e van het besluit van de Vlaamse Executieve van 28 januari 1982 houdende organisatie van de delegatie van beslissingsbevoegdheden

aan de leden van de Vlaamse Executieve; dat het bestreden besluit door de Vlaamse Executieve collegiaal had moeten worden genomen; dat het tweede middel gegrond is,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

Vernietigd wordt het besluit van de Gemeenschapsminister van Cultuur van 2 oktober 1985 houdende rangschikking als landschap van het Krekengebied, derde fase, te Oostende-Oudenburg.

**Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare  
terechtzing, op negenentwintig juni  
1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was samenge-  
steld uit :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,  
de HH. J. BOVIN, staatsraad,  
D. MOONS, staatsraad,  
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. EYLENBOSCH.**

**M. VRINTS.**