

Raad van State, afdeling administratie

A R R E S T

nr. 45.328 van 16 december 1993
in de zaken A. 36.955/VII-7323
A. 36.956/VII-7324
A. 37.205/VII-7442.

Verzoekende partijen :

- I. 1. Robert VERGAUWEN,
2. Maria AVONDTROODT,
II. + III. de n.v. VENIM,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. BOES,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

Verwerende partij :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse Executieve,
thans de Vlaamse Regering.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien de verzoekschriften die Robert VERGAUWEN, Maria AVONDTROODT en de n.v. VENIM op 6 oktober 1987 hebben ingediend om de vernietiging te vragen van het besluit van de Gemeenschapsminister van Cultuur van 29 maart 1984 waarbij de procedure voor de rangschikking van "Het Dal van de Kleine Nete" te Lier, Ranst en Nijlen wordt ingezet en van het besluit van dezelfde Minister van 16 september 1985 waarbij "Het Dal van de Kleine Nete" te Lier, Ranst en Nijlen wordt gerangschikt als landschap;

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. VENIM op 3 november 1987 heeft ingediend om de vernietiging te vragen van het besluit van 15 oktober 1987 waarbij de Gemeenschapsminister van Cultuur haar de toelating weigert tot het aanleggen van een tennisterrein op de gronden gelegen aan de Torrenvenstraat 16 te Nijlen (deelgemeente Kessel), en aldaar ten kadaster bekend

Sectie A, nrs. 87 a (deel) en 82 a (deel), welke deel uitmaken van het landschap "Het Dal van de Kleine Nete";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gelet op de beschikking van 20 februari 1992 tot voeging van de zaken G/A. 36.955/VII-7323 en G/A. 36.956/VII-7324;

Gezien het verslag over de zaken G/A. 36.955/VII-7323 en G/A. 36.956/VII-7324 opgemaakt door Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 20 februari 1992 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van de dossiers gelast (G/A. 36.955/VII-7323 en G/A. 36.956/VII-7324);

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories in de zaken G/A. 36.955/VII-7323 en G/A. 36.956/VII-7324;

Gezien het verslag over de zaak G/A. 37.205/VII-7442 opgemaakt door Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op de beschikking van 7 januari 1991 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier G/A. 37.205/VII-7442 gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij in de zaak G/A. 37.205/VII-7442;

Gelet op de beschikking van 18 november 1993, waarvan aan partijen op 23 november 1993 kennis is gegeven en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 december 1993;

Gehoord het verslag van Staatsraad M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. BOES, die verschijnt voor de verzoekende partijen;

Gehoord het gedeeltelijk eensluidend advies van Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat er grond is om de zaken te voegen;

Overwegende dat de Gemeenschapsminister van Cultuur op 29 maart 1984, bij het eerste bestreden besluit, besliste de procedure in te zetten voor de rangschikking van het landschap "Het Dal van de Kleine Nete" te Lier, Ranst (Embleem) en Nijlen (Kessel); dat in het besluit "voor de behartiging van het nationaal belang" een aantal beperkingen aan de rechten van de eigenaars worden opgelegd; dat de redenen waarom de rangschikking van nationaal belang wordt geacht, erin niet worden vermeld; dat bij het besluit een plan is gevoegd waarop het landschap wordt afgebakend en waarop de kadastrumnummers van de percelen vermeld zijn; dat bij aangetekende brieven van 14 juni 1984 aan de betrokken eigenaars en openbare besturen werd medegedeeld dat "gelet op de beslissing van de bevoegde Gemeenschapsminister dd. 29 maart 1984 tot het inzetten

van de in rand vermelde rangschikking ... al de uitwerkselen van de rangschikking voorlopig van toepassing zijn ..."; dat in die brieven de motieven van de voorgenomen rangschikking niet worden medegedeeld; dat zij wel de eigendomsbeperkingen opgeven; dat aldus kennisgeving werd gedaan o.m. aan Karel VAN DYCK, Alfons VAN DYCK en ARRAS-VAN DYCK, die, volgens de gegevens medegedeeld door het kantoor van de Ontvanger van Domeinen en Successierechten op, 1 juni 1981 eigenaar waren van het perceel bekend ten kadaster Nijlen, derde afdeling, sectie A, nr. 92 c en aan VAN ERK-DE WINTER en VAN DYCK-JANSSENS die, volgens de gegevens verstrekt door het kantoor van registratie en domeinen te Lier bij brieven van 1 en 16 maart 1983, eveneens eigenaar waren van percelen gelegen binnen het beheersingsgebied van het landschap; dat de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen in een advies van 31 januari 1985 aan de bevoegde Gemeenschapsminister stelde dat het landschap "Het Dal van de Kleine Nete" te Lier, Ranst en Nijlen van nationaal belang is en als landschap moet worden gerangschikt met toepassing van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen om reden van zijn natuurwetenschappelijke en esthetische waarde; dat bij het tweede bestreden besluit van 16 september 1985 van de Gemeenschapsminister van Cultuur "Het Dal van de Kleine Nete" te Lier, Ranst en Nijlen, zoals afgebakend op een bijgaand plan om reden van de wetenschappelijke en esthetische waarde als landschap wordt gerangschikt; dat dezelfde Minister op 15 oktober 1987 bij de derde bestreden beslissing aan de n.v. VENIM de machtiging weigerde voor de aanleg van een tennisveld op percelen gelegen binnen het landschap; dat de beslissing luidt als volgt :

"Enig artikel : Machtiging wordt geweigerd, onverminderd de bestaande wetten en reglementen terzake, om in het landschap gerangschikt bij

Besluit van de Vlaamse Executieve van 16 september 1985 de volgende werken uit te voeren :

- de aanleg van een tennisterrein met aanhorigheden zoals voorzien in de aanvraag van 21 augustus 1987";

dat deze beslissing verwijst naar artikel 6 van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen, naar het rangschikkingsbesluit van 16 september 1985 dat met het tweede beroep wordt bestreden en naar de adviezen van 17 september 1987 en 26 augustus 1987 van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen en van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nijlen;

Overwegende dat de verwerende partij op goede gronden vraagt dat het annulatieberoep tegen het tweede bestreden besluit zou worden beperkt tot die percelen waarvan de verzoekende partijen eigenaar zijn; dat Robert VERGAUWEN en Maria AVONTROODT immers eigenaar zijn van het perceel bekend ten kadaster Nijlen, 3de afdeling, Sectie A, nr. 92 c en de n.v. VENIM van de percelen bekend ten kadaster Nijlen, 3de afdeling, Sectie A, nrs. 80/2a, 81a, 83, 84, 85, 86a, 87a, 293h2, 293k en 294q2; dat zij niet doen gelden en evenmin blijkt dat zij belang hebben bij de vernietiging van het tweede bestreden besluit in de mate dat het nog andere percelen betreft; dat de samengevoegde percelen van de verzoekende partijen aan de rand van het gerangschikte landschap liggen en slechts een relatief klein deel van de totale oppervlakte behelzen; dat ook niet wordt beweerd en evenmin blijkt dat de redenen die op vegetatiekundig, ornitologisch en esthetisch vlak worden opgegeven voor de rangschikking van het landschap zoals het werd afgebakend in het rangschikkingsbesluit, in het gedrang komen door de weglating van het gedeelte toebehorend aan de verzoekende partijen;

Overwegende dat ambtshalve moet worden vastgesteld dat de verzoekende partijen niet aantonen welk actueel belang zij nog hebben bij de eventuele annulatie van de eerste bestreden beslissing die de rangschikkingsprocedure inzet en welke slechts een beperkte gelding heeft gehad in de tijd; dat het volstaat de regelmatigheid van de eindbeslissing te onderzoeken;

Overwegende dat het eerste middel is ontleend aan de schending van de artikelen 1 en 6 van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen, "doordat de beide bestreden beslissingen niet aan de eigenaar betekend werden, terwijl de betekening aan de eigenaars een substantiële formaliteit uitmaakt, waarvan de miskennis de beschermingsprocedure vitiëert en minstens de nietigheid van de tweede bestreden beslissing tot gevolg heeft";

Overwegende dat de verwerende partij niet betwist dat het eerste bestreden besluit telkens aan de vorige eigenaar van de betrokken percelen werd betekend; dat zij evenwel doet gelden :

"Zoals blijkt uit het administratief dossier gebeurde het onderzoek door verwerende partij naar de eigenaars van de percelen die in aanmerking kwamen voor bescherming in de loop van de jaren 1981, 1982 en 1983. Door verwerende partij werden gegevens opgevraagd zowel bij de Administratie van het Kadaster als bij het Kantoor der Registratie. Op basis van de aldus bekomen informatie werden de betrokken eigenaars en overheidsinstanties betekend op 14 juni 1984 per aangetekend schrijven. Alle niet bestelde poststukken werden nogmaals aangeboden bij de verschillende eigenaars, na een grondige adresverificatie.

(...)

Het is dus duidelijk dat verwerende partij het nodige heeft gedaan teneinde de voorlopige rangschikking als landschap te betekenen aan de betrokken eigenaars.

Verwerende partij kan enkel voortgaan op de gegevens die haar ter beschikking worden gesteld,

waarbij het niet betwistbaar is dat gegevens omtrent de eigendomstoestand steeds een momentopname zijn.

(...)

Ook moet hier opgemerkt worden dat een onregelmatigheid in de bekendmaking of de kennisgeving van een verordening of beschikking op zichzelf de wettigheid van deze verordening of beschikking niet aantast (R.v.St. P.V.B.A. Ets. René JOASSIN, nr. 11.531, van 26 november 1965, Gemeente Wommel, nr. 25.352 van 23 mei 1985, ...).

Tot slot wenst verwerende partij nogmaals te benadrukken dat het nodige gedaan werd teneinde de juiste eigenaars op te sporen. Er is in casu geen sprake van een onregelmatigheid die kan leiden tot de nietigheid van de bestreden beslissing";

Overwegende dat de betekening aan de eigenaars van het rangschikkingsvoorstel is voorgescreven bij artikel 1, tweede lid, van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen; dat het een op straffe van nietigheid van het later rangschikkingsbesluit voorgescreven vereiste is, niet alleen omdat de eigendomsbeperkingen die het oplegt in hun volledige omvang ter kennis van de eigenaars moeten worden gebracht, maar ook omdat het deze laatsten moet toelaten met kennis van zaken een bezwaarschrift in te dienen;

Overwegende dat het dossier aantoonst dat Robert VERGAUWEN en Maria AVONTROODT bij akte van aankoop van 6 juli 1983 (overgeschreven op het hypotheekkantoor van Mechelen op 22 juli 1983) eigenaar zijn geworden van o.m. het perceel bekend ten kadaster Nijlen, 3de afdeling, Sectie A, nr. 92 c en dat de n.v. in oprichting VENIM bij openbare aankoop op 4 november 1983 (overgeschreven op het hypotheekkantoor van Mechelen op 29 november 1983) medeëigenaar werd van o.m. de percelen bekend ten kadaster Nijlen, 3de afdeling, Sectie A, nrs. 80/2a, 81a, 83, 84, 85, 86a, 87a, 293h2, 293k, 294q2 en dat die aankoop door de n.v. VENIM bekrachtigd werd bij de akte van oprichting van 31 oktober 1985; dat de verzoekende partijen dus op

de datum van het eerste bestreden besluit eigenaar waren van percelen gelegen binnen het beheersingsgebied van het landschap; dat dit besluit hun derhalve krachtens artikel 1, tweede lid, van de meervermelde wet van 7 augustus 1931 moest worden betekend; dat de omstandigheid dat het besluit betekend werd aan vroegere eigenaars of aan medeëigenaars het gebrek aan individuele kennisgeving niet kan verhelpen; dat het middel inzoverre gegrond is; dat het leidt tot de nietigverklaring van het tweede bestreden besluit; dat het tweede middel, mocht het ontvankelijk en gegrond zijn, tot geen ruimere nietigverklaring kan leiden; dat het niet moet worden onderzocht;

Overwegende dat het derde bestreden besluit, dat zijn enige rechtsgrond vindt in het onwettig bevonden tweede bestreden besluit, eveneens moet worden vernietigd; dat de n.v. VENIM terecht opwerpt dat de verwerende partij tevergeefs haar belang terzake betwist op grond van de verbodsbepalingen van het gewestplan; dat eerstgenoemde inderdaad op goede gronden doet gelden dat de nagestreefde vernietiging haar toelaat "bij een latere wijziging van het gewestplan of aangetoonde onwettelijkheid daarvan, niet meer door het bestreden besluit verhinderd te worden de werken uit te voeren",

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken nrs. A. 36.955/VII-7323, 36.956/VII-7324 en 37.205/VII-7442 worden gevoegd.

Artikel 2.

Vernietigd wordt het besluit van de Gemeenschapsminister van Cultuur van 16 september 1985 houdende rangschikking als landschap van "Het Dal de Kleine Nete" te Lier, Ranst en Nijlen in zoverre het betrekking heeft op de percelen bekend ten kadaster Nijlen, 3de afdeling, Sectie A, nrs. 80/2a, 81a, 83, 84, 85, 86a, 87a, 92c, 293h2, 293k, 294q2.

Artikel 3.

Vernietigd wordt het besluit van de Gemeenschapsminister van Cultuur van 15 oktober 1987 waarbij aan de n.v. VENIM toelating wordt geweigerd tot het aanleggen van een tennisterrein op de gronden gelegen aan de Torrenvenstraat 16 te Nijlen (deelgemeente Kessel), en aldaar ten kadaster bekend Sectie A, nrs. 87 a (deel) en 82 a (deel).

Artikel 4.

De beroepen worden voor het overige verworpen.

Artikel 5.

Dit arrest zal bij uittreksel worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad op dezelfde wijze als het gedeeltelijk vernietigde ministerieel besluit van 16 september 1985.

Artikel 6.

De inschrijving wordt bevolen van artikel 2 van dit arrest op de kant van de overschrijving van het

ministerieel besluit van 16 september 1985 in de registers van het hypotheekkantoor te Mechelen.

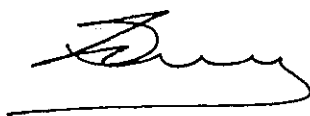
Artikel 7.

De kosten van de beroepen, bepaald op zestienduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de in artikel 6 vermelde randmelding komen eveneens ten laste van het Vlaamse Gewest.

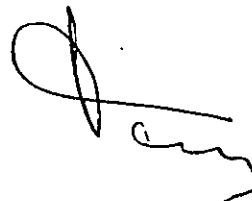
Aldus te Brussel uitgesproken op zestien december 1900 drieënnegentig in de openbare terechtzitting van de VIIe kamer van de Raad van State, samengesteld uit Kamervoorzitter J. VERMEIRE, Staatsraden M. VRINTS en D. VERBIEST, en Griffier G. DE SLOOVER.

De griffier,



G. DE SLOOVER.

De voorzitter,



J. VERMEIRE.