

ARREST

nr. 33.475 van 30 november 1989
in de zaak A. 32.039/VII-5224.

Verzoekende partijen :

1. Josephina BAETEN,
2. Germaine BAETEN,
3. Leo DE PRETER,
4. Jacobus BROUX (overleden),
die woonplaats kiezen bij
Advocaat Rik LEYSSENS,
kantoor houdende te KOERSEL-BERINGEN,
Koersel Dorp 44

Verwerende partij :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Executieve,
thans het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Executieve,
vertegenwoordigd door Adjunct-rechtskundig adviseur
J. WENS.

DE RAAD VAN STATE, VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Josephina en Germaine BAETEN, Leo DE PRETER en Jacobus BROUX op 3 september 1984 hebben ingediend om de vernietiging te vragen van het besluit van de Vlaamse Executieve van 30 mei 1984 waarbij als landschap worden gerangschikt om esthetische en wetenschappelijke redenen "De Ballewijers" en "De Slangbeekbronnen", gelegen te Zonhoven en aldaar ten kadaster bekend onder derde afdeling, sectie E, de nummers 494 A, 495 A, 446 B, 444 X, 439 B, 444 S, 444 W, 445 A, 466, 467, 489 B, 489 X, 490 A, 515 K, 512 P, 574 H, 515 F, 443 D, 440 A, 443 B, 443 C, 462 B, 493 A, 498 F, 513 B, 516, 574 G, 512 A2, 444 R, 464 en 465, respectievelijk, tweede afdeling, sectie D, de perceelnummers 107 C3, 107 D3, 107 T3, 107 M3, 107 F3, 107 G3, 107 N3, 107 P3, 106, 105 A, 104 A, 112 X, 111 B en 102 B;

Gezien de memorie van antwoord;

Gezien het verslag over de zaak opgemaakt door
Auditeur G. JACOBS;

Gelet op de beschikking van 16 november 1987, die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 11 oktober 1989, waarvan aan partijen op 19 oktober 1989 kennis is gegeven en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 november 1989;

Gehoord het verslag van Staatsraad M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Adjunct-rechtskundig adviseur J. WENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Auditeur G. JACOBS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de vierde verzoekende partij, Jacobus BROUX, op 6 april 1985 is overleden; dat de rechthebbenden het geding niet hebben hervat; dat er geen grond is om uitspraak te doen over het beroep van de vierde verzoekende partij;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat verzoekers niet de nietigverklaring kunnen vragen van het bestreden besluit in zijn geheel, dat zij tegen het bestreden besluit slechts kunnen opkomen in de mate van hun belang, d.i. in de mate dat zij eigenaar zijn van percelen gelegen binnen het beheersingsgebied ervan;

Overwegende dat het bestreden besluit zowel "De Ballewijers" als "De Slangebeekbronnen" als landschap rangschikt; dat enerzijds niet wordt betwist dat verzoekers eigenaar zijn van gronden die alle in "De Ballewijers" gelegen zijn; dat de verwerende partij niet betwist dat de beide gebieden van elkaar gescheiden zijn

en dat zij vanuit wetenschappelijk en esthetisch oogpunt als afzonderlijke entiteiten worden beschouwd; dat anderzijds precies het feit dat het landschap "De Ballewijers" zodanige entiteit vormt, zich ertegen verzet dat de nagestreefde vernietiging zou worden beperkt tot de eigendommen van verzoekers binnen bedoeld landschap; dat het annulatieberoep ambtshalve moet worden beperkt tot het bestreden besluit in zoverre het "De Ballewijers" te Zonhoven als landschap rangschikt;

Overwegende dat verzoekers in het derde en het tiende middel o.m. aanvoeren dat het plan van het landschap hun niet samen met het rangschikkingsvoorstel werd betekend;

Overwegende dat de verwerende partij vruchteloos opwerpt dat het middel niet ontvankelijk is omdat het de bepaling niet aanduidt die werd geschonden; dat het verzoekschrift tien middelen bevat waarvan er acht de schending aanklagen van alle in de wet van 7 augustus 1931 aan de rangschikking voorafgaande voorgeschreven vormvereisten; dat het derde en het tiende middel betrekking hebben op de betekening van het voorstel tot rangschikking en op de betekening van het definitief rangschikkingsbesluit; dat artikel 6, tweede lid, van voormelde wet, wordt vermeld als zijnde geschonden; dat deze bepaling de betekening van het definitief rangschikkingsbesluit betreft; dat de bepaling die de betekening van het voorstel tot rangschikking betreft, nl. artikel 1, niet wordt vermeld; dat nochtans duidelijk is dat deze bepaling wordt bedoeld; dat de exceptie niet kan worden aangenomen; dat het middel ontvankelijk is;

Overwegende dat artikel 1, tweede en derde lid, van de wet van 7 augustus 1931, gewijzigd bij het decreet van 13 juli 1972, bepaalt :

" Nadat de Minister beslist heeft hetzij een gunstig gevolg te verlenen aan een voorstel tot rangschikking hetzij op eigen initiatief de procedure voor de rangschikking in te zetten, wordt dit betekend aan de eigenaars, aan het college van burgemeester en schepenen, aan het federatie- of agglomeratiecollege en aan de bestendige deputatie.

" Dit voorstel wordt medegedeeld aan de Ministers tot wier
"bevoegdheid respectievelijk de Ruimtelijke Ordening en Stede-
"bouw en de Landbouw behoren";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt :

" Nu is er noch in artikel 1, noch in artikel 6 van genoemde
"wet sprake van de verplichting in hoofde van de overheid om
"bij de betekening van het voorlopig of definitief rangschikkings-
"besluit een plan te voegen. Overigens kunnen verzoekers zeer
"gemakkelijk aan de hand van de in artikel 1 van het bestreden
"besluit vermelde kadastrale gegevens nagaan of hun eigendom al
"dan niet deel uitmaakt van een beschermd landschap. Verzoekers
"kunnen dus geen nadeel lijden door het feit dat het plan hun al
"dan niet medebetekend werd";

Overwegende dat de Gemeenschapsminister van Cultuur
op 9 februari 1982 besliste de procedure in te zetten voor de rang-
schikking van "De Ballewijers" en "De Slangebeekbronnen"; dat zijn
beslissing 26 verbodsbepalingen bevat dewelke de rechten van de
eigenaars beperken voor een tijdvak van negen maanden; dat aan
die beslissing een plan is gehecht dat de grenzen van de rang-
schikking bepaalt; dat het plan vermeldt dat het gevoegd is bij de
beslissing tot voorlopige rangschikking; dat op 20 april 1982 aan de
verzoekende partijen een aangetekend schrijven werd gericht waarin
hun werd medegedeeld dat "De Ballewijers" en "De Slangebeek-
bronnen" voor een rangschikking als landschap op grond van de wet
van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschap-
pen in aanmerking komen, dat de Minister beslist heeft daartoe de
procedure in te zetten, dat in uitvoering van artikel 1 van die wet
"al de uitwerkselen van de rangschikking voorlopig van toepassing
zijn op de hiernavermelde goederen waarvan U (mede)eigenaar is, en
dit voor een tijd van 9 maanden, ingaande op de dag van deze
betekening. Zie bijlage"; dat dit schrijven de 26 verbodsbepalingen
opsomt die gedurende het tijdvak van 9 maanden van toepassing zijn
en tevens het bericht bevat dat bezwaren en opmerkingen kunnen
worden ingediend bij de Minister; dat de bijlage de kadastrale
gegevens vermeldt van het perceel van de betrokken eigenaar; dat
een gelijkaardig schrijven werd verzonden aan de gouverneur van de
provincie Limburg, het gemeentebestuur van Zonhoven en de
Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening; dat aan deze

laatst en bovendien het plan dat de grenzen van het landschap aangeeft en hetwelk aan de beslissing van de Minister van 9 februari 1982 is gehecht, werd medegedeeld; dat aan verzoekers geen dergelijk plan werd betekend;

Overwegende dat de betekening aan de eigenaar van het voorstel tot rangschikking een substantiële, op straffe van nietigheid van het later rangschikkingsbesluit, voorgeschreven vormvereiste is, niet alleen omdat de eigendomsbeperkingen die het oplegt in hun volledige omvang ter kennis van de eigenaar moeten worden gebracht, maar ook omdat het deze laatste moet toelaten zijn aanmerkingen met kennis van zaken in te dienen; dat vermits een landschap een entiteit vormt, het niet volstaat dat de eigenaar weet krijgt van het feit dat zijn grond binnen die entiteit is gelegen zonder de grenzen zelf van die entiteit te kennen; dat aangezien een landschap enkel kan worden gerangschikt om historische, esthetische en wetenschappelijke redenen, het van belang is te weten welke van die eigenschappen nog aan andere gronden worden toegeschreven, en welke die andere gronden zijn en hoe zij eruit zien en waar ze liggen, zowel in het geheel van het landschap als t.o.v. het eigen perceel; dat het bovendien noodzakelijk is de visu te kunnen nagaan over welke goederen het landschap zich uitstrekt, niet alleen om het te kunnen situeren bvb. op een gewestplan of op een kaart, maar ook omdat de grenzen van het landschap niet noodzakelijk overeenstemmen met de kadastrale indeling van de percelen gelegen aan die landschapsgrens; dat alleen de grafische weergave van de landschapsgrenzen op een plan samen met de aanduiding van de gegevens van het kadaster, duidelijke informatie verschaffen omtrent de omvang en de draagwijdte van een voorlopige rangschikking; dat het niet ertoe doet dat artikel 1 van de wet niet uitdrukkelijk bepaalt dat het plan samen met het voorstel moet worden betekend, waar artikel 6 van de wet m.b.t. de definitieve rangschikkingsbesluiten dit wel doet; dat ook zonder wetsbepaling dergelijke betekening vereist is; dat overigens het plan deel uitmaakt van het rangschikkingsvoorstel aangezien het gevoegd is bij de beslissing van de Minister; dat het dus mede moest betekend worden, niet alleen aan de bij de wet genoemde overheden, -zoals terzake gebeurd is- maar ook aan de eigenaars; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat de overige middelen van het verzoekschrift, mochten zij ontvankelijk en gegrond zijn, tot geen ruimere vernietiging kunnen leiden dan het hierboven gegrond bevonden middel; dat zij niet moeten worden onderzocht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Er is geen grond tot uitspraak over het beroep van Jacobus BROUX.

Artikel 2.

Vernietigd wordt het besluit van de Vlaamse Executieve van 30 mei 1984 in zoverre het als landschap rangschikt "De Ballewijers" gelegen te Zonhoven en aldaar ten kadaster bekend onder derde afdeling sectie E, nummers 494 A, 495 A, 446 B, 444 X, 439 B, 444 S, 444 W, 445 A, 466, 467, 489 B, 489 X, 490 A, 515 K, 512 P, 574 H, 515 F, 443 D, 440 A, 443 B, 443 C, 462 B, 493 A, 498 F, 513 B, 516, 574 G, 512 A2, 444 R, 464 en 465.

Artikel 3.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 4.

Dit arrest zal bij uittreksel worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad op dezelfde wijze als het gedeeltelijk vernietigde besluit.

Artikel 5.

De doorhaling wordt bevolen van de overschrijving van het gedeeltelijk vernietigde besluit op het eerste kantoor der hypothecken te Hasselt.


Artikel 6.

De kosten, bepaald op zestienduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest, ten belope van twaalfduizend frank en ten laste van de nalatenschap van Jacobus BROUX, ten belope van vierduizend frank.

De kosten van de in artikel 5 van dit arrest vermelde doorhaling komen eveneens ten laste van het Vlaamse Gewest.


Aldus te Brussel uitgesproken op dertig november 1900 negenentachtig in de openbare terechtzitting van de VIIe kamer van de Raad van State, samengesteld uit Kamervoorzitter G. BAETEMAN, Staatsraden M. VRINTS en R. TULKENS, en Griffier G. DE SLOOVER.

De griffier,



G. DE SLOOVER.

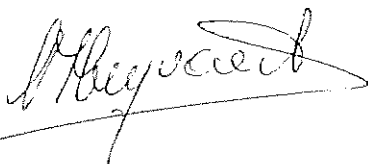
De voorzitter,



G. BAETEMAN.

De Ministers en de Administratieve Overheden, wat hen aangaat, zijn gehouden te zorgen voor de uitvoering van dit arrest. De daartoe aangezochte Gerechtsdeurwaarders zijn gehouden hiertoe hun medewerking te verlenen wat betreft de dwangmiddelen van gemeen recht.

Brussel, 22 januari 1990
Voor de Hoofdgriffier,



S. HEYVAERT
Eerste Hoofdsecretaris.

Voor notificatie aan de Heer Gemeenschapsminister van Ruimtelijke
Ordening en Huisvesting

Jožef II straat 30
1040 BRUSSEL

Brussel, 22 januari 1990
Voor de Hoofdgriffier,




S. HEYVAERT
Eerste Hoofdsecretaris.

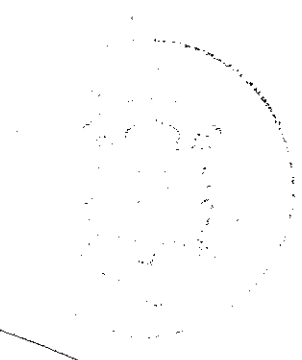


Voor eensluidend verklaard afschrift aan de heer Hypotheekbewaarder
Maastrichterstraat 100
3500 HASSELT.

Brussel, 8 december 1989.
Voor de Hoofdgriffier,


G. DE MUNTER,
Secretaris.

Nederl. nr. 212 /
Verz. van de rand van de overschrijving
gedaan op 10 juli 1984, de Hypotheek-
bewaarder te Hasselt. de 10 juli 1984 ,
boek 2429 nr. 5
Hasselt, 8 januari 1990
Kantoor : 1,026-12
P.R.K. 000-2003042-83
De Bewaarder,

F. Van Bueren



RAAD VAN STATE
19 JAN. 1990
GRIFFIE