



RAAD VAN STATE

GRIFFIE

G/A. 20.729/VII-1593

In zake: VERMEIREN Julius

t/ de Minister van de Nederlandse Gemeenschap

Tussenkomende partij: BAUTERS Paul

1040 Brussel, 12 maart 1980
Wetenschapsstraat 33

Aan mevrouw de Minister van
de Nederlandse Gemeenschap

Jozef II straat 30

1040 BRUSSEL

KABINET VAN DE MINISTER VAN DE NEDERLANDSE GEMEENSCHAP
13-03-1980
11490 / 7245

Mevrouw de Minister,

Ik heb de eer U de notificatie van het arrest nr. 20.090 van 30 januari 1980 van de Raad van State in de bovenaan vermelde zaak te doen geworden.

Ik vestig bijzonder uw aandacht op :

1. - artikel 2 van dit arrest waarbij wordt beslist dat het bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad zal worden bekendgemaakt. Overeenkomstig artikel 39 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, heb ik derhalve de eer U te verzoeken het hierbijgevoegd eensluidend verklaard uittreksel door toedoen van uw departement in het Belgisch Staatsblad te doen verschijnen.
2. - artikel 4 van dit arrest dat de kosten voor inschrijving op de kant van de overschrijving van het koninklijk besluit van 27 februari 1975 in de registers van de hypotheekbewaarder te Gent, ten laste legt van de Belgische Staat. Deze kosten werden bepaald op 420 frank.

Tevens verzoek ik U de kosten voor de kanttekening zonder verwijl te doen vereffenen. Te dien einde zend ik U hierbij de kostenstaat van de bevoegde hypotheekbewaarder (zie blz.10 van het afschrift van het arrest hierbijgevoegd).

Met de meeste hoogachting.

Voor de Hoofdgriffier,

M. BENARD
Griffier.

Ministerie van de Nederlandse
Gemeenschap en het Vlaamse
Gewest.

Ministère de la Communauté
néerlandaise et de la Région
flamande.

Vernietiging door de Raad van State.

Annulation par le Conseil
d'Etat.

Belgisch Staatsblad van 9 september
1975.

Moniteur belge du 9 septembre 1975.

Bij arrest van 30 januari 1980 van
de Raad van State - VIIde kamer -
is vernietigd het koninklijk be-
luit van 27 februari 1975 waarvan
artikel 1 als landschap rangschikt,
vereenkomstig de bepalingen van
artikel 6 der wet van 7 augustus
1931 op het behoud van monumenten
en landschappen, "de omgeving rond
de gerangschikte windmolen te
Huise", en waarvan artikel 2 "voor
de behartiging van het nationaal
belang" de in het artikel bepaalde
eigendomsbeperkingen oplegt aan de
percelen waaruit volgens artikel 1
het landschap bestaat.

Un arrêt du 30 janvier 1980 du
Conseil d'Etat - VIIème chambre -
annule l'arrête royal du 27 février
1975 dont l'article 1er classe comme
site, conformément aux dispositions
de l'article 6 de la loi du 7 août
1931 sur la conservation des monu-
ments et des sites, "les alentours
du moulin à vent classé de Huise", et
dont l'article 2 impose "dans l'in-
térêt national" aux parcelles dont
le site se compose en vertu de
l'article 1er, les restrictions aux
droits de propriété qu'il énonce.

Voor eensluidend verklaard uittrek-
sel afgeleverd aan Mevrouw de
Minister van de Nederlandse Gemeen-
schap met het oog op de bekendma-
king in het Belgisch Staatsblad.

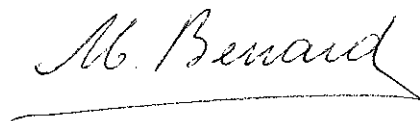
Pour extrait certifié conforme dé-
livré à Madame le Ministre de la
Communauté néerlandaise en vue de la
publication au Moniteur belge.

Brussel, 12 maart 1980

Bruxelles, le 12 mars 1980

Voor de Hoofdgriffier van de
Raad van State ,

Pour le Greffier en chef du
Conseil d'Etat ,



M. BENARD
Griffier - Greffier.

A R R E S T .

De Raad van State, afdeling administratie,
VIIe kamer,

In zake : VERMEIREN Julius
Maaltebruggestraat 248
Gent

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd
door de Minister van Nederlandse Cultuur
en Vlaamse Aangelegenheden, thans
de Minister van de Nederlandse Gemeen-
schap.

Tussenkomende partij :

BAUTERS Paul
Batavierenstraat 51
Brussel.

Gezien het verzoekschrift ingediend op 17 juni 1975
namens Julius VERMEIREN, eigenaar van het perceel gelegen te
Huise aan de Molenstraat en kadastraal bekend onder nummer
577 A van sectie B, door zijn raadsman, advocaat J. VYAENE;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van
24 november 1975;

Gelet op het bevel van 5 december 1975 waarbij aan
Paul BAUTERS is toegelaten in de debatten tussen te komen;

Gezien de toelichtende memorie, neergelegd op
12 december 1975 en de "memorie van antwoord", neergelegd op
24 juni 1976;

Gezien het verslag over de zaak opgemaakt op 28 februari 1977 door de heer DE COENE, auditeur;

Gelet op het bevel van 16 maart 1977 dat de neerlegging ter griffie gelast van het verslag en van het dossier;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen gedaan op 6 april 1977 en 1 juni 1977 en gezien de laatste memorie van de tegenpartij, neergelegd op 23 juni 1977;

Gelet op het bevel van 27 april 1978 waarbij het bevoegde lid van het auditoraat met onderzoeksverrichtingen is belast;

Gezien het verslag over de stand van de zaak na het onderzoek, uitgebracht op 25 januari 1979 door de heer DE COENE, auditeur;

Gelet op het bevel van 5 februari 1979 waarbij het bevoegde lid van het auditoraat nogmaals met onderzoeksverrichtingen is belast;

Gezien het verslag over de stand van de zaak na het tweede onderzoek, uitgebracht op 30 maart 1979 door de heer DE COENE, auditeur;

Gelet op het bevel van 10 april 1979 dat de neerlegging ter griffie gelast van de verslagen na onderzoek en van het dossier;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van de verslagen na onderzoek, gedaan op 27 april 1979 en 6 juli 1979;

Gelet op het bevel van 17 december 1979, waarvan aan partijen op 27 december 1979 kennis is gegeven en waarbij de zaak op de terechtzitting van 16 januari 1980 werd vastgesteld;

Gehoord het verslag van de heer ADRIAENS,
kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr VYAENE, advocaat
bij de balie te Gent, die verschijnt voor de verzoeker, van
de heer DE BUEL, bestuurssecretaris, die verschijnt voor de
tegenpartij, en van Mr DENYS, advocaat bij de balie te
Brussel, die verschijnt voor de tussenkomen- de partij;

Gehoord het afwijkend advies van de heer DE COENE,
auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op
de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het beroep strekt tot vernietiging
van het koninklijk besluit van 27 februari 1975 waarvan
artikel 1 als landschap rangschikt, overeenkomstig de bepalingen
van artikel 6 der wet van 7 augustus 1931 op het behoud
van monumenten en landschappen, "de omgeving rond de gerang-
schikte windmolen te Huise", en waarvan artikel 2 "voor de
behartiging van het nationaal belang" de in het artikel be-
paalde eigendomsbepalingen oplegt aan de percelen waaruit
volgens artikel 1 het landschap bestaat en waaronder ver-
zoekers perceel begrepen is; dat het bestreden besluit op
20 april 1975 ter kennis van verzoeker werd gebracht;

Overwegende dat de houten windmolen die zich te
Waregem bevond, als monument werd gerangschikt bij besluit
van 14 april 1944 van de secretaris-generaal van openbaar
onderwijs, gevalideerd bij besluit van de Regent van
9 februari 1946;

Overwegende dat de koninklijke commissie voor monu-
menten en landschappen bij brief van 19 juli 1972, gericht
tot de bevoegde Minister, voorstelde, ingeval van overplaat-
sing van vermelde molen naar Huise op aanvraag van de eigenaar
die thans als tussenkomen- de partij optreedt, de omgeving
rond de overgeplaatste molen als landschap te rangschikken
op grond van de volgende redenen :

"De molen zou in Huise heropgebouwd worden en geïntegreerd
"in een zeer oud molenlandschap. Op deze plaats hebben
"namelijk vroeger reeds twee molens gestaan, een staak- en
"een stenen windmolen, zichtbaar op de kaarten van Frickx
"en Ferraris (18e eeuw). De Molenstraat waar de molen zou
"ingeplant worden, is een aarden landweg en ligt in een
"zeer open landschap. De enige woning in de straat is de
"vroegere molenaarswoning (ca. 1780). Deze woning is
"momenteel bijna volledig hersteld door de eigenaar
"P. BAUTERS. De molen zal geplaatst worden op het hoogste
"punt in dit vlakke landschap. Het te klasseren gebied
"zou gevormd worden door de hoogste lijn 47,5 meter ver-
"meerderd met enkele stroken oordeelkundig in de omgeving
"gekozen. Verder zou een groene gordel worden aangebracht
"vóór de storende landschapsdelen (een klooster) en achter
"de woonzones. Dit zou neerkomen op de rangschikking van
"een gebied dat door 4 straten wordt afgebakend (zie bij-
"gaand plan).
"Wij hopen, Mijnheer de Minister, dat U ons uw instemming
"en steun wilt verlenen ten einde dit prachtig stukje
"natuur te beschermen";

Overwegende dat een koninklijk besluit van
22 december 1972 machtiging verleende "tot afbraak van de
houten windmolen op zijn standplaats te Waregem en tot
overbrenging en wederoprichting van deze molen naar de
gemeente Huise op het perceel bekend ten kadaster onder
sectie C, nr 9a, gelegen aan de Molenweg ..."; dat volgens
het verslag van de vergadering die voornoemde commissie
op 12 april 1973 heeft gehouden, de Minister ter zake zijn
instemming had betuigd met de voorgestelde "rangschikking
als monument van de omgeving van de geklasseerde molen";

Overwegende dat daarop het bestreden besluit
werd genomen; dat het besluit verwijst naar de wet van
7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschap-
pen, naar het vermelde besluit van de secretaris-generaal,
"gevalideerd bij Regentsbesluit van 9 februari 1946,
houdende de rangschikking als monument van de houten wind-
molen te Waregem", naar het voornoemde koninklijk besluit
van 22 december 1972 "houdende de machtiging tot afbraak
van vermelde molen en tot overbrenging en wederoptrekking
naar de gemeente Huise ..."; dat het besluit vervolgens
overweegt dat : "aangezien er thans dient te worden over-
gegaan tot de rangschikking als landschap van de omgeving
rond de molen" en verwijst naar "het advies van de

koninklijke commissie voor monumenten en landschappen gegeven op 5 december 1974"; dat dit advies in het door de tegenpartij neergelegd dossier ontbreekt; dat het perceel van verzoeker deel uitmaakt van het gerangschikte landschap en aldus onderworpen is aan de eigendomsbeperkingen die artikel 2 van het bestreden besluit als volgt omschrijft :

"Voor de behartiging van het nationaal belang worden de volgende beperkingen aan de rechten van de eigenaars gesteld : behoudens toelating verleend overeenkomstig de bepalingen van het artikel 6 der wet van 7 augustus 1931, is het verboden :

- "1° nieuwe constructies op te richten;
- "2° de bestaande gebouwen te slopen, te verbouwen en de ordonnantie op het uitzicht ervan te wijzigen;
- "3° de beplantingen te wijzigen, de bestaande bomen meer dan normaal te snoeien en het struikgewas te kappen of uit te roeien;
- "4° reclamepanelen, of gelijk welke publiciteit aan te brengen;
- "5° lucht- en grondleidingen te plaatsen;
- "6° vijvers of grachten te dempen;
- "7° de wegenis te verharderen";

Overwegende dat de tegenpartij en de tussenkomende partij bij wijze van exceptie van niet-ontvankelijkheid van het beroep opwerpen dat verzoeker niet van het wettelijk vereiste belang doet blijken bij de door hem nagestreefde vernietiging; dat zij in dit verband betogen dat volgens het gewestplan Oudenaarde, vastgesteld bij koninklijk besluit van 24 februari 1977, een bouwverbod rust op verzoekers perceel (zie stedenbouwkundig attest) zodat zelfs in het geval van vernietiging van het bestreden besluit, "alle door verzoeker concreet beoogde werken" verboden blijven;

Overwegende dat verzoekers perceel blijkens de daarop toepasselijke grafische voorschriften van het blad "Oudenaarde 29/4" van het voornoemde plan zoals die op schaal 1/10.000 en bij wijze van uittreksel door het bestuur van ruimtelijke ordening en stedenbouw werden vergroot, gelegen is in een agrarisch gebied dat landschappelijk waardevol is; dat dit uittreksel op vergrote schaal als bijlage van het auditoraatsverslag betreffende het bevolen onderzoek

in het dossier werd neergelegd; dat de partijen de technische juistheid van die vergroting niet betwisten;

Overwegende dat volgens artikel 11, punt 4.1., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen "de agrarische gebieden bestemd zijn voor de landbouw in de ruime zin" en zij, behoudens bijzondere bepalingen, enkel mogen bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woningen van de exploitanten, benevens verblijfsgellegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven; dat volgens artikel 15, punt 4.6., van hetzelfde besluit de landschappelijk waardevolle gebieden, gebieden zijn waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen;

Overwegende dat het stedenbouwkundig attest afgegeven op 23 januari 1975 door het college van burgemeester en schepenen van Huise, op de aanvraag die verzoeker had gedaan op 23 november 1974, essentieel vermeldt wat volgt :

1. Het betrokken perceel (sectie B nr 577a) is begrepen in het gebied van het goedgekeurd ruimtelijk plan, hieronder gemerkt met een kruisje ...

6. Ontwerp-gewestplan door de Minister van Openbare Werken vastgesteld op 5 maart 1974 ... Volgens het plan geldt voor het betrokken perceel de volgende bestemming : landbouw ... Inlichtingen verstrekt door de gemachtigde ambtenaar (Bestuur van de Stedenbouw en de Ruimtelijke Ordening) : Het perceel nr 577a aangegeven op het kadastraal uittreksel en waarvoor advies kan uitgebracht worden, is evenwel gelegen in het landelijk gebied overeenkomstig het (ontwerp-) gewestplan "Oudenaarde" goedgekeurd bij ministerieel besluit d.d. 5 maart 1974.

Advies van het gemeentebestuur : Gezien het perceel gelegen is in de landbouwzone voorzien op het gewestplan Oudenaarde, verleent het college van burgemeester en schepenen een gunstig advies voor het oprichten van een tuinbouwbedrijf met de vereiste accommodatie en een landelijke woning";

Overwegende dat in het voornoemd gewestplan, in tegenstelling met het ontwerp-gewestplan, het gebied waarin het kwestieuze perceel is gelegen aangemerkt is niet alleen

als een agrarisch gebied, maar bovendien als een landschappelijk waardevol gebied waarvoor beperkingen kunnen worden opgelegd tot bescherming of ontwikkeling van het landschap; dat uit het dossier niet blijkt dat zodanige beperkingen terzake zijn opgelegd;

Overwegende dat uit een en ander volgt dat de door verzoeker in 1974, blijkens het stedenbouwkundig attest beoogde werken, in het raam van de ruimtelijke ordenings- en stedenbouwwet thans nog en in beginsel toelaatbaar zijn; dat verzoeker bij de door hem nagestreefde vernietiging inzonderheid van de opgelegde eigendomsbeperkingen, van het wettelijk vereiste belang doet blijken; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat verzoeker onder meer doet gelden dat het bestreden besluit strijdig is met artikel 6 van de monumenten- en landschappenwet van 7 augustus 1931, gewijzigd bij decreet van 13 juli 1972, aangezien het bestreden besluit niet voldoet aan de voorwaarden gesteld door het vermelde wetsartikel dat de rangschikking van een landschap slechts toelaat wanneer "het behoud (ervan) in historisch, aestetisch of wetenschappelijk opzicht van nationaal belang is";

Overwegende dat het bestreden besluit door te verwijzen naar het advies dat de Monumenten en Landschappencommissie op 5 december 1974 zou hebben uitgebracht en dat met redenen moet omkleed zijn krachtens artikel 1 van de voornoemde wet, te kennen gaf dat de redenen waarop het advies steunt ook de feitelijke grondslag van de rangschikking van het landschap is; dat dit advies in het door de tegenpartij neergelegd dossier ontbreekt;

Overwegende dat uit een en ander volgt dat het bestreden koninklijk besluit moet worden geacht niet te steunen op de feitelijke gegevens die krachtens het door verzoeker aangevoerde wetsartikel vereist zijn om het kwesieuze landschap te kunnen rangschikken; dat het middel derhalve gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd is het koninklijk besluit van 27 februari 1975 waarvan artikel 1 als landschap rangschikt, overeenkomstig de bepalingen van artikel 6 der wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen, "de omgeving rond de gerangschikte windmolen te Huise", en waarvan artikel 2 "voor de behartiging van het nationaal belang" de in het artikel bepaalde eigendomsbeperkingen oplegt aan de percelen waaruit volgens artikel 1 het landschap bestaat.

Artikel 2.

Dit arrest zal bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt.

Artikel 3.

De doorhaling wordt bevolen van de overschrijving van het vernietigde koninklijk besluit van 27 februari 1975 voornoemd op het kantoor van de hypotheekbewaarder te Gent, tweede kantoor.

Artikel 4.


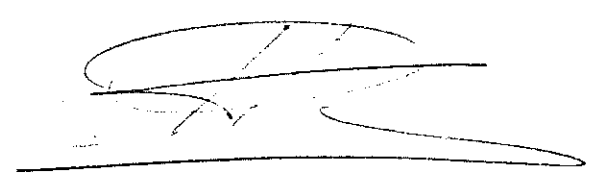
De kosten van het beroep, bepaald op zevenhonderd vijftig frank, en de kosten van de in artikel 3 van dit arrest vermelde doorhaling, komen ten laste van de Belgische Staat. De kosten van de tussenkomst, bepaald op vierhonderd frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus uitgesproken in de openbare terechtzitting
van de VIIe kamer, de dertigste januari
1900 tachtig, waar aanwezig waren :

de heren ADRIAENS, kamervoorzitter,
DEPONDY, staatsraad,
DEBAEDTS, staatsraad,
PUTTEMAN, griffier.

De Griffier,

De Kamervoorzitter,

G. PUTTEMAN.

H. ADRIAENS.

De Ministers en de administratieve overheden, wat hen aangaat,
zijn gehouden te zorgen voor de uitvoering van dit arrest.
De daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarders zijn gehouden
hiertoe hun medewerking te verlenen wat betreft de dwangmiddelen
van gemeen recht.

Brussel, 12 maart 1980
voor De Hoofdgriffier van de Raad van State,



M. BENARD
Griffier.

Voor notificatie aan mevrouw de Minister van de Nederlandse
Gemeenschap
Jozef II straat 30
1040 BRUSSEL

Brussel, 12 maart 1980
voor De Hoofdgriffier van de Raad van State,

