

06 92A

»telijk klacht in te dienen bij de bevoegde overheid»; dat hieruit volgt dat verzoeker alleszins op die datum kennis had van de bestreden aanwijzingen terwijl hij zijn verzoekschrift slechts op 1 oktober 1974 heeft ingediend; dat derhalve de exceptie gegrond is,

(Verwerping — kosten ten laste van verzoeker)

N^o 17.289 — ARREST van 19 november 1975 (VII^{de} Kamer)

De HH. Adriaens, kamervoorzitter, verslaggever, Depondt en Vander Stichele, staatsraden, en Van Assche, adjunct-auditeur-generaal.

STROOBANT t/ Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Nederlandse Cultuur en van Vlaamse Aangelegenheden

I. RECHTSPLEGING — Prejudiciële geschillen

Krachtens artikel 38 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973, bestaat er slechts aanleiding tot verwijzing naar de afdeling bevoegdheidsconflicten, wanneer het rechtscollege dat over het bodemgeschil uitspraak moet doen, van oordeel is dat het antwoord op de prejudiciële vraag noodzakelijk is voor de beslechting van het geschil.

II. MONUMENTEN EN LANDSCHAPPEN — Onroerende goederen — Landschappen

Een voorstel tot rangschikking van een landschap, dat door de Commissie voor monumenten en landschappen wordt gedaan, is niet een gemotiveerd advies in de zin van de artikelen 1 en 6 van de wet van 7 augustus 1931.

III. RECHTSPLEGING — Verstek

Gezien het verzoekschrift ingediend op 16 juli 1974 namens Edouard Stroobant door zijn raadsman, advocaat K. Van Baarle;

Overwegende dat het beroep strekt tot vernietiging van het koninklijk besluit van 7 maart 1974 waarbij de Konijnenberg te Vosselaar als landschap wordt gerangschikt en waarbij op de onroerende goederen gelegen in het voornoemde landschap bepaalde erfdienstbaarheden worden opgelegd;

Overwegende dat de tegenpartij spijs de door haar gevraagde en bekomen verlenging van de termijn voor het indienen van de memorie van antwoord en het neerleggen van het administratief dossier, geen memorie van antwoord en geen administratief dossier heeft neergelegd; dat hieruit volgt dat de feiten moeten worden gerelateerd volgens de gegevens verstrekt door verzoeker;

Overwegende dat de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen bij brief van 12 oktober 1971, gericht tot de Minister van de Nederlandse Cultuur, «de rangschikking als landschap» voorstelde «van de zgn Konijnenberg te Vosselaar» die, «hoe afgetakeld door erosie en menselijke oorzaken ook, niettemin nog meer dan waardevol is om als golvend duinlandschap bewaard te blijven»; dat de tegenpartij bij brief van 22 oktober 1973 aan verzoeker mededeelde wat volgt:

«In uitvoering van artikel 1 van het decreet van 13 juli 1972 tot wijziging van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen, heb ik de eer U te laten weten dat vanaf datum van

» heden al de uitwerkselen van de rangschikking voorlopig van toepassing
 » zijn op de goederen vermeld in bijlage, en dit voor een tijd van 9 maanden
 » ingaande op de dag van deze betekening.

» De hiernavolgende bepalingen van het eigendomsrecht zijn van
 » toepassing:
 » Verbod: ...

» Ik vestig inzonderheid uw aandacht op alinea 5 van het artikel 1
 » van voormeld decreet waarbij voorzien wordt dat U bij de Minister van
 » Nederlandse Cultuur en Vlaamse Aangelegenheden — Rijksdienst voor
 » Monumenten- en Landschapszorg, Jozef II-straat 30 (3de verd.), 1040
 » Brussel — uw aanmerkingen schriftelijk kunt indienen binnen een termijn
 » van 2 maanden, te rekenen vanaf huidige betekening »;
 dat verzoeker bij ter post aangetekende brief van 17 december 1973 gericht tot de
 Minister zijn bezwaren tegen het rangschikkingsvoorstel in de volgende bewoordin-
 gen deed gelden:

» I. In uw beslissing verwijst U naar artikel 1 van het decreet van
 » 13 juli 1972 tot wijziging van de wet van 7 augustus 1931. Dit artikel
 » heeft alleen betrekking op monumenten en gebouwen. Bij de gronden
 » waarvan sprake in de bijlage van het rangschikkingsvoorstel is slechts
 » een bebouwd perceel, nl. het perceel 16/Q, waarop een moderne villa
 » staat welke (door verzoeker en zijn echtgenoot) wordt bewoond.
 » Deze villa is geen gebouw waarvan het behoud in historisch, artis-
 » tiek of wetenschappelijk opzicht van nationaal belang is.
 » II. De gronden waarop het rangschikkingsvoorstel betrekking heeft
 » zijn evenmin van aard om het behoud in historisch, artistiek of weten-
 » schappelijk opzicht te motiveren.
 » III. De gronden welke het voorwerp uitmaken van het rangschik-
 » kingsvoorstel zijn gelegen tegen de dorpskom zodat door de rangschikking
 » van deze gronden elke normale uitbreiding van de gemeente onmogelijk
 » wordt.
 » IV. Sinds 1947 hebben ondergetekenden aan de voetbalvereniging
 » K.V.V. Vosselaar een groot perceel (gekadastréed sectie C nr 77/deel,
 » 78 en 51, voor een totale oppervlakte van 1 ha 12 a 20 ca) van de
 » gronden in het rangschikkingsvoorstel begrepen verhuurd voor de prijs
 » van fr. 750 per jaar »;

Overwegende dat daarop het bestreden koninklijk besluit werd vastgesteld; dat
 de aanhef van het besluit verwijst naar de wet van 7 augustus 1931 op het behoud
 van de monumenten en landschappen, gewijzigd bij decreet van 13 juli 1972, naar
 het advies van de bestendige deputatie van de provinciale raad van Antwerpen,
 gegeven op 11 december 1973, naar het advies van de Koninklijke Commissie voor
 Monumenten en Landschappen, gegeven op 12 oktober 1971, en naar de voordracht
 van de Minister van de Nederlandse Cultuur en Vlaamse Aangelegenheden; dat
 artikel 1 van het bestreden besluit bepaalt: « Als landschap wordt gerangschikt, over-
 » eenkomstig de bepalingen van het artikel 6 der wet van 7 augustus 1931 op het
 » behoud van monumenten en landschappen, de Konijnenberg te Vosselaar, bekend ten
 » kadaster: Vosselaar »; dat het artikel vervolgens de percelen vermeldt waaruit het
 » landschap bestaat en die voor een deel aan de gemeente Vosselaar en voor een
 » ander deel aan verzoeker toebehoren; dat artikel 2 van het bestreden besluit de
 » zakelijke lasten opsomt die gelegd worden op de onroerende goederen die begrepen
 » zijn in het landschap omschreven in artikel 1;

Overwegende dat verzoeker in het eerste middel uitgaat van de stelling dat het
 voornemde decreet van 13 juli 1972 de rechtsgrond van het bestreden koninklijk
 besluit is, en doet gelden dat het decreet ongrondwettelijk is doordat het een gebied
 betreedt dat enkel bij de wet kan worden geregeld en derhalve de afdeling administra-
 tie in toepassing van de artikelen 18 en 38 van de gecoördineerde wetten op de Raad
 van State verzoekt om bij wijze van prejudicieel geschil de opgeworpen ongrondwet-
 tigheid aanhangig te maken bij de afdeling bevoegdheidsconflicten;

Overwegende dat zodanige verwijzing naar luid van het vermelde wetsartikel 38 slechts moet worden gedaan wanneer het rechtscollege dat over het bodemgeschil uitspraak moet doen, van oordeel is dat het antwoord op de prejudiciële kwestie noodzakelijk is voor de beslechting van het vermelde geschil;

2 Overwegende dat verzecker in verband met het bestreden koninklijk besluit zelf doet gelden dat de Minister het advies van de Commissie voor Landschappen en Monumenten niet heeft ingewonnen zodat deze Commissie niet in de gelegenheid werd gesteld om kennis te nemen van de door verzoeker geopperde bezwaren tegen de voorgenomen rangschikking en om een met redenen omkleed advies uit te brengen;

Overwegende dat de rangschikking van een landschap zoals deze bedoeld in het bestreden koninklijk besluit moet plaatsvinden overeenkomstig de bepalingen vervat in artikel 6 van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen; dat dit artikel voorschrijft dat zodanige rangschikking moet tot stand komen « onder de voorwaarden en in de vormen bepaald in artikel 1 van de » wet »; dat zowel volgens de bepalingen vervat in dit artikel 1 en die gelding hadden vóór de inwerkingtreding van het decreet van 13 juli 1972 als volgens de bepalingen van het voornoemde artikel 1, zoals het werd vervangen door het decreet van 13 juli 1972, de Commissie voor Monumenten en Landschappen moet worden geraadpleegd over elk voorstel tot rangschikking en hierover een met redenen omkleed advies uitbrengt; dat hieruit volgt dat zelfs in het geval dat de rechtspleging ingezet bij wijze van prejudicieel geschil uiteindelijk mocht leiden tot de intrekking van het voornoemde decreet, het met redenen omkleed advies van de Commissie voor Monumenten en Landschappen nog altijd moet ingewonnen worden in toepassing van het originele artikel 1 van de wet van 7 augustus 1931;

Overwegende dat het bestreden koninklijk besluit weliswaar verwijst naar het « advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, gegeven op 12 oktober 1971 »; dat de Commissie op die datum enkel een voorstel tot rangschikking heeft gedaan maar geen advies als bedoeld in bovenvermelde bepaling heeft kunnen uitbrengen op die datum en ook later geen zodanig advies heeft uitgebracht; dat het middel derhalve gegrond is;

Overwegende dat uit een en ander volgt dat het niet noodzakelijk is de aangeklaagde ongrondwettigheid van het decreet van 13 juli 1972 bij wijze van prejudicieel geschil te verwijzen naar de afdeling bevoegdheidsconflicten;

Uitspraak doende bij verstek.

BESLUIT:

Artikel 1. — Vernietigd is het koninklijk besluit van 7 maart 1974 waarbij de Konijnenberg te Vosselaar als landschap wordt gerangschikt en waarbij op de onroerende goederen gelegen in het voornoemde landschap bepaalde erfdiensbaarden worden opgelegd.

Artikel 2. — De door de hypotheekbewaarder te Turnhout gedane overschrijving van het koninklijk besluit van 7 maart 1974, dat thans vernietigd is, wordt doorgehaald.

Artikel 3. — Dit arrest zal bij uittreksel worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 4. — De kosten, bepaald op zevenhonderd vijftig frank, komen ten laste van de Belgische Staat.*

* Zie het aanvullend arrest nr. 17.424, van 5 februari 1976.